



Warszawa, 24-11-2025 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Zastępcą Rzecznika Praw Obywatelskich
Adam Krzywoń**

V.7203.89.2025.ŁK

**Pani Anita Sowińska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
via ePUAP**

Szanowna Pani Minister,

Rzecznik Praw Obywatelskich przyjmuje do wiadomości negatywne stanowisko Minister Klimatu i Środowiska (pismo Pani Minister nr DIŚ-V.055.124.2025.MO) odnośnie do potencjalnej nowelizacji przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733; dalej: ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) w kierunku wyposażenia gmin w kompetencję do określania zasad utrzymywania zwierząt domowych na terenach prywatnych.

Niemniej jednak, argumentacja przedstawiona jako uzasadnienie tego stanowiska jest dla Rzecznika Praw Obywatelskich niezrozumiała. Niezasadność podjęcia jakichkolwiek prac (nawet analitycznych, o których rozważenie zwracał się Rzecznik) motywowana jest bowiem przede wszystkim tym, że obecnie obowiązujące przepisy nie dają gminom wzmiankowanej wyżej kompetencji. Z tego faktu Rzecznik Praw Obywatelskich doskonale zdaje sobie sprawę – gdyby było inaczej, Rzecznik nie zwracałby się do Ministra Klimatu i Środowiska w niniejszej sprawie. Zaprezentowane Rzecznikowi wyjaśnienia sprowadzić wręcz można do stwierdzenia, że „gminy nie

powinny zostać wyposażone w sugerowaną kompetencję, ponieważ obecnie nie są w nią wyposażone”.

W piśmie Pani Minister powtórzono również argument natury systemowej (cyt. „Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach reguluje przede wszystkim problematykę tzw. porządku komunalnego, tj. kwestie dotyczące postępowania z odpadami, nieczystościami ciekłymi, czy utrzymania czystości i bezpieczeństwa w częściach wspólnych nieruchomości. Wobec powyższego zasadniczym celem tego aktu normatywnego jest utrzymanie porządku i higieny w przestrzeni publicznej. Zdefiniowanie w jej ramach potencjalnych obowiązków dla osób utrzymujących zwierzęta domowe na terenach/częściach prywatnych nieruchomości byłoby zatem działaniem naruszającym zasady techniki prawodawczej poprzez lokowanie przepisów odbiegających od zakresu przedmiotowego i podmiotowego ustawy oraz niewpisujących się w nadany jej przez prawodawcę cel.”).

Mając na względzie powyższy pogląd na temat celu przywołanej ustawy, w oparciu o art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1264 ze zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska odnośnie do ratio legis obligatoryjnego regulowania przez gminy wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach (zob. art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). W tym kontekście niezrozumiałe dla Rzecznika Praw Obywatelskich jest bowiem, dlaczego w ocenie Minister przyznanie gminom podobnej kompetencji w odniesieniu do zwierząt domowych, byłoby równoznaczne z naruszeniem zasad techniki prawodawczej.

Z poważaniem

Adam Krzywoń

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/