



Warszawa, 17-11-2025 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

VII.564.14.2025.CW

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji
PURDE

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji pomiędzy Rzecznikiem Praw Obywatelskich a Ministrem Cyfryzacji dotyczącej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1757), w ramach której Rzecznik przedstawił opinię dotyczącą projektowanych zmian na etapie rządowego procesu legislacyjnego¹ — uprzejmie proszę o poinformowanie Rzecznika, czy w trakcie kolejnego czytania projektu ustawy zaproponowane zostaną kolejne poprawki do tekstu projektu ustawy, w szczególności dotyczące art. 11a ust. 2.

Poprzez powyższe odnoszę się do uwag przedstawionych ustnie przez przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w dniu 5 listopada 2025 roku dotyczących sposobu sformułowania art. 11a ust. 2. Zgodnie z obecnym brzmieniem projektowanego

¹ Wystąpienie RPO do Ministra Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2025 r.
(https://bip.brpo.gov.pl/sites/default/files/2025-02/Do_MC_internet_blokowanie_projekt_opinia_12_02_2025.pdf; dostęp: 14.11.2025).

przepisu usługobiorca (użytkownik platformy) będzie mógł złożyć wniosek do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) o wydanie nakazu usunięcia ograniczeń w postaci blokady treści wyłącznie wtedy, gdy usługodawca (platforma) nałoży te ograniczenia z powodu potencjalnie nielegalnego charakteru opublikowanej treści, nie zaś z powodu niezgodności tej treści z regulaminem platformy. Takie zawężenie kompetencji Prezesa UKE rodzi ryzyko dla efektywnej kontroli potencjalnych nadużyć przy wydawaniu decyzji moderacyjnych, a w konsekwencji, dla gwarancji wolności słowa w Internecie.

Z analizy danych z oficjalnej bazy Komisji Europejskiej dotyczącej przejrzystości moderacji treści dla czterech największych platform działających w Polsce wynika, że moderacja z powodu nielegalnych treści stanowi 160 647 przypadków, podczas gdy moderacja z powodu naruszenia regulaminów platform to 308 012 997 przypadków². Oznacza to, że platformy aż w 99,95 procentach przypadków moderowania treści powołują się na własne regulaminy. Tendencja ta była również widoczna w najgłośniejszych sprawach dotyczących blokad nakładanych w ramach moderacji w Polsce, w których dana platforma konsekwentnie powoływała się właśnie na standardy społeczności, nie zaś na potencjalnie nielegalny charakter publikowanych treści. Chociaż obywatele sygnalizowali te sprawy Rzecznikowi, to z uwagi na brak właściwości Rzecznika do podejmowania interwencji wobec podmiotów prywatnych – nie było możliwe podjęcie przez Rzecznika skutecznych działań.

Na tym tle widać, że konsekwencją przyjętego rozwiązania legislacyjnego może być to, że faktyczny zakres kompetencji Prezesa UKE będzie zależał od tego, którą podstawę prawną platforma wskaże w uzasadnieniu swojej decyzji moderacyjnej, przez co projektowany mechanizm ochronny może okazać się nieskuteczny. Z prawnego punktu widzenia te same treści bardzo często mogą bowiem być kwalifikowane na oba sposoby jednocześnie: jeśli coś potencjalnie narusza prawo, to zwykle narusza też regulamin platformy, który z reguły zakazuje publikowania treści nielegalnych. W konsekwencji platforma będzie posiadała swobodę wyboru podstawy prawnej, którą poda w uzasadnieniu. Rodzi to ryzyko omijania projektowanych mechanizmów gwarancji wolności słowa w postaci urzędowej ścieżki odwoławczej od decyzji moderacyjnej prywatnego usługodawcy.

² Zob. <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/statement>.

W odpowiedzi na przedstawioną uwagę przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w trakcie posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w dniu 5 listopada 2025 r. Pan Minister zadeklarował gotowość podjęcia refleksji nad możliwą zmianą projektu ustawy w tym zakresie.

W nawiązaniu do tejże deklaracji uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie sformułowane we wstępie niniejszego wystąpienia, a w przypadku gdy – jak ufam – deklaracja ta zachowuje swoją aktualność, o poinformowanie Rzecznika o sposobie uwzględnienia jego uwagi.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Pan

Bartłomiej Pejo

Przewodniczący Komisji

Cyfryzacji, Innowacyjności

i Nowych Technologii

Kancelaria Sejmu RP

ePUAP