



WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

Warszawa, 27 sierpnia 2025 r.

WP-R.4102.1.2025

Pan

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

wobec Pańskiego pisma z dnia 8 sierpnia 2025 r. znak: VII.564.90.2024.DR/KNK uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Przedmiotem wystąpienia jest uchwała nr III.29.2024 Rady Gminy Jasieniec w sprawie *ochrony dóbr osobistych Gminy Jasieniec*. W treści tej uchwały Rada zawarła stwierdzenie, iż popiera wystąpienie przez Gminę z powództwem o ochronę dóbr osobistych Gminy Jasieniec przeciwko osobom i podmiotom, które dopuszczają się tego naruszenia, aby zapobiec rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji o funkcjonowaniu Gminy.

Uchwała ta nie została podważona przez organ nadzoru, ponieważ w ocenie Wojewody Mazowieckiego jej treść mieści się w uprawnieniu Rady do wyrażania stanowiska wobec konkretnego problemu, istniejącego w gminie. Nie można co do zasady odmawiać Radzie możliwości podjęcia uchwały w sprawie istotnej dla gminy i społeczności lokalnej. Nie można jej odmówić także w sprawie, w której właściwy do podjęcia działań jest organ wykonawczy



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95

adres e-mail: info@mazowieckie.pl

strona [www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: [/t6j4lj4d68r/skrytka](#)

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

gminy, jeśli uchwała wyraża jedynie opinię rady na jakiś temat, a nie zawiera polecenia dla organu wykonawczego.

Omawiana uchwała nr III.29.2024 Rady Gminy Jasieniec w sprawie ochrony dóbr osobistych Gminy Jasieniec zawiera co prawda sformułowanie, iż jej wykonanie powierza się Wójtowi, jednakże w ocenie organu nadzoru nie jest to polecenie działania. Przede wszystkim, niezależnie od treści uchwały, prawo i obowiązek ochrony dóbr osobistych Gminy przysługuje organowi wykonawczemu, reprezentującemu gminę, na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071).

Co do zasady bowiem nie budzi wątpliwości okoliczność, iż ochrona prawna w zakresie dóbr osobistych przysługuje gminie jako osobie prawnej. Również w przywoływanym orzeczeniu Sądu Apelacyjnego w Łodzi, sygn. I ACa 2663/23, zasada ta znajduje odniesienie (teza wyroku, iż: */.../ jednostce samorządu terytorialnego przysługuje legitymacja formalna do wytoczenia powództwa o ochronę dóbr osobistych. Wynika ona z art. 23 k.c. i art. 24 § 1 k.c. w zw. z art. 43 k.c.*), aczkolwiek ze słusznym zastrzeżeniem, iż ochrona dóbr osobistych winna mieć charakter wyjątkowy ze względu na szczególny charakter prawny gminy jako osoby prawnej, tj. fakt statusu jako podmiot publicznoprawny, sposób uzyskiwania przychodów, jak i realizowane zadania.

W tym stanie prawnym czynności nadzorcze wobec przedmiotowej uchwały, jak wskazano, nie zostały podjęte. Wobec tego, opierając się również na analizie funkcjonowania Gminy Jasieniec w kontekście poruszonym w Pana wystąpieniu (organowi nadzoru znane są spory toczone przez reprezentantów społeczności lokalnej z władzami Gminy) należy wyrazić pogląd, iż brak jest rzeczywistych podstaw do żądania stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały na drodze sądowej. Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje na słuszność prezentowanego wyżej stanowiska organu nadzoru o dopuszczalności tzw. uchwał intencyjnych, z zastrzeżeniem niedopuszczalności wydawania poleceń organom wykonawczym, choć oczywiście można odnaleźć poglądy przeciwne, zarówno w orzeczeniach sądów, jak i w rozstrzygnięciach organów nadzoru.

W tej jednak konkretnej sprawie uchwała Rady Gminy odnosi się do istniejącego w prawie powszechnie obowiązującym uprawnienia do ochrony dobra osobistego osoby prawnej. Uchwała zatem nie kreuje nowej sytuacji prawnej. Oczywiście można by ją uznać za nadmiarową i w gruncie rzeczy zbędną w kontekście kompetencji wójta gminy, jako reprezentanta osoby prawnej, jednak należy podtrzymać pogląd, iż brak jest przesłanek do przyjęcia, iż uchwała w sposób istotny narusza prawo, a jedynie takie ustalenie – stwierdzenie

kwalifikowanej niezgodności z prawem – daje podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały, czy to przez organ nadzoru, czy sąd administracyjny.

Informuję przy tym, iż zgodnie z Pańskim wnioskiem, wobec oczywistego naruszenia prawa poprzez zaniechanie przez organy Gminy Jasieniec współpracy z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, skierowałem do Rady Gminy i Wójta Gminy wystąpienie nadzorcze, przekazane również Rzecznikowi Praw Obywatelskich.

Z wyrazami szacunku

Mariusz Frankowski

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/