



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Sekretarz Stanu
Tomasz Szymański

DAP-WSUST.0790.2.2025
Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Pan
Marcin Więcek
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w nawiązaniu do wystąpienia V.604.16.2025.ŁK w sprawie wprowadzenia – do czasu wejścia w życie zapowiadanych zmian prawnych – swoistego „moratorium” na dokonywanie przez Radę Ministrów takich modyfikacji w podziale administracyjnym kraju, które są źródłem konfliktów społecznych, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w toku prowadzonych w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego prac nad wnioskami jednostek samorządu terytorialnego dotyczącymi propozycji zmian w podziale terytorialnym kraju, organizacje samorządowe m.in. Związek Gmin Wiejskich RP reprezentujący gminy wiejskie czy Związek Miast Polskich reprezentujący miasta nie wyrażały jednolitego stanowiska odnośnie rozpatrzenia wniosków, co do których nie było obopólnej zgody między jednostkami samorządu terytorialnego na dokonanie proponowanych zmian granic gmin. Pojawiały się oczekiwania realizacji wniosków złożonych przez samorządy miejskie, popierane przez Związek Miast Polskich, jak również wniosków złożonych przez gminy wiejskie, których realizację popierał Związek Gmin Wiejskich (m.in. wniosek Rady Gminy Chełm o zmianę granic pomiędzy gminą Chełm a miastem Chełm). Wypada również podkreślić, że na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego odbyły się aż trzy spotkania poświęcone propozycjom zmian granic ujętych w przedłożonych wnioskach jednostek samorządu terytorialnego.

W kontekście powyższego, z uwagi na brak obopólnej zgody między jednostkami samorządu terytorialnego objętymi danymi zmianami granic, Rada Ministrów w dniu 31 lipca 2025 r. negatywnie rozpatrzyła następujące wnioski:

1. Wniosek Rady Gminy Moszczenica o zmianę granic gminy Moszczenica (województwo małopolskie, powiat gorlicki) i gminy Biecz (woj. małopolskie, powiat gorlicki);
2. Wniosek Rady Miejskiej w Niepołomicach o zmianę granic gminy Niepołomice (województwo małopolskie, powiat wielicki) i gminy Wieliczka (województwo małopolskie, powiat wielicki);

3. Wniosek Rady Miejskiej w Radomiu o zmianę granic miasta na prawach powiatu Radom (województwo mazowieckie) i gminy Jedlińsk (województwo mazowieckie, powiat radomski);
4. Wniosek Rady Gminy Redzikowo o zmianę granic gminy Redzikowo (województwo pomorskie, powiat słupski) i miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie);
5. Wniosek Rady Miasta Chełm o zmianę granic miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie) i gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski);
6. Wniosek Rady Miejskiej w Mielnie o zmianę granic gminy Mielno, miasta Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) i gminy Sianów (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński);
7. Wniosek Rady Gminy Kleszczów o zmianę granic gminy Kleszczów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski) i gminy Bełchatów (województwo łódzkie, powiat bełchatowski);
8. Wniosek Rady Gminy Zembrzyce o zmianę granic gminy Zembrzyce (województwo małopolskie, powiat suski) i gminy Stryszów (województwo małopolskie, powiat wadowicki);
9. Wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o zmianę granic miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) i gmin: Redzikowo oraz Kobylnica: część obszaru obrębu ewidencyjnego Kobylnica (województwo pomorskie, powiat słupski);
10. Wniosek Rady Miasta Olsztyna o zmianę granic miasta na prawach powiatu Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie) i gminy Purda (województwo warmińsko-mazurskie, powiat olsztyński).

Natomiast, po wysłuchaniu argumentów stron w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, uwzględniając kompromisowe propozycje ograniczające wnioskowane obszary, Rada Ministrów, pomimo braku obopólnej zgody, pozytywnie rozpatrzyła następujące wnioski:

1. Wniosek Rady Miejskiej w Radomiu o zmianę granic miasta na prawach powiatu Radom (województwo mazowieckie) i gmin: Jedlnia-Letnisko, Kowala, Jastrzębia (województwo mazowieckie, powiat radomski);
2. Wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o zmianę granic miasta na prawach powiatu Słupsk (województwo pomorskie) i gminy Kobylnica: część obszaru obrębu ewidencyjnego Bolesławiec (województwo pomorskie, powiat słupski);
3. Wniosek Rady Miejskiej w Lęborku o zmianę granic gminy o statusie miasta Lębork (województwo pomorskie, powiat lęborski) i gminy Nowa Wieś Lęborska (województwo pomorskie, powiat lęborski);
4. Wniosek Rady Miejskiej w Ustce o zmianę granic gminy o statusie miasta Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski) i gminy Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski).

Pozytywnie również został rozpatrzony wniosek Rady Gminy Chełm o zmianę granic gminy Chełm (województwo lubelskie, powiat chełmski) i miasta na prawach powiatu Chełm (województwo lubelskie). W tym przypadku wskazano, że wnioskowany teren został włączony do miasta Chełm z dniem 1 stycznia 2023 r. W wyniku przedmiotowej zmiany granic gmina utraciła istotne źródło wpływów podatkowych. Miasto Chełm w październiku 2021 r. – przed dokonaniem zmiany granic między ww. jednostkami – zawarło z gminą Chełm porozumienie, w którym miasto Chełm zobowiązało się do wypłacenia gminie zadośćuczynienia – rekompensaty mającej na celu ograniczenie uszczerbku finansowego gminy związanego z utratą wpływów podatkowych z przejmowanego przez miasto terenu. Jednakże ww. porozumienie w zakresie rozliczeń za utracone dochody nie zostało do dnia dzisiejszego zrealizowane.

Z poważaniem

Tomasz Szymański

Sekretarz Stanu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Jan Grabiec

Minister-Członek Rady Ministrów

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

dot. sprawy BPRM.606.6.38.2025