

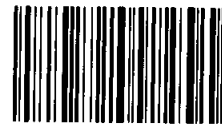
DP-WOPPI.0241.374.2025.MM.PP

Warszawa, dnia 5 czerwca 2025 r.

**Do:** Naczelnny Sąd Administracyjny

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5

00-011 Warszawa



ID: 04471000872413  
ID DOK: 1969912

**Organ:** Dyrektor Podkarpackiego Oddziału Regionalnego

Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

al. Tadeusza Rejtana 36

35-310 Rzeszów

**Reprezentowany przez:** r.pr. Paweł Pelc

Radca prawny w Departamencie Prawnym  
Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa

**Skarżący:** █████ Sp. z o.o.

(adres w aktach sprawy)

**Uczestnik:** Rzecznik Praw Obywatelskich

(adres w aktach sprawy)

**Sygn. akt I GSK 1486/22**

**Pismo procesowe Organu**

Działając w imieniu Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (pełnomocnictwo w załączeniu), w nawiązaniu do pisma procesowego Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 27 maja 2025 r., w którym Rzecznik Praw Obywatelskich zgłosił udział w toczącym się postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawie o sygn. akt I GSK 1486/22 oraz wniósł o skierowanie na podstawie art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, niniejszym przedstawiam następujące stanowisko Organu:

1. Popieram wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich o skierowanie na podstawie art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o następującej treści:

„Czy art. 4 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 288/1995 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz. Urz. L 95/312 z dnia 23.12.1995 r.) oraz art. 60 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. U. UE. L 2013.347.549) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku ustalenia stworzenia przez podmiot występujący o płatności wynikające z sektorowego

prawodawstwa rolnego sztucznych warunków wymaganych do uzyskania płatności polegających na sztucznym podziale gospodarstwa wyłącznie w celu ominięcia mechanizmu degresywności stawek płatności bądź limitów powierzchniowych, przepisy te nakazują zastosowanie wobec beneficjenta sankcji całkowitego wykluczenia w danym roku z systemu wszystkich płatności (tj. odmowę wypłaty wszystkich płatności – zarówno finansowanych poprzez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji, jak i Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich – w pełnej ich wysokości), czy też zastosowanie tych przepisów powinno polegać na wypłacie płatności do wysokości limitów ustalonych przepisami prawa lub z zastosowaniem degresywnych stawek płatności, tj. odmowa wpłaty powinna dotyczyć nie całości płatności, a jedynie korzyści wynikającej w obrębie danej i konkretnie określonej płatności ze sztucznego podziału gospodarstwa i faktycznie uzyskanej lub do uzyskania której beneficjent zmierzał?”

2. W przypadku uwzględnienia ww. wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, wnoszę – na podstawie art. 124 § 1 pkt 5 p.p.s.a. w związku z art. 193 p.p.s.a. – o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie.
3. Z ostrożności procesowej – w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich – podtrzymuję wnioski przedstawione przez Organ w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Jednocześnie, na podstawie art. 66 § 1 p.p.s.a., oświadczam, iż odpis niniejszego pisma nadany został przesyłką poleconą do pełnomocnika strony skarżącej.

Z wyrazami uznania,

r.pr. Paweł Pelc

Data:

*Paweł Pelc* 2025.06.05  
08:09:55 +02'00'

Załączniki:

- pełnomocnictwo;
- odpis pisma – 2 egz.