



Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego



Sekretarz Stanu
Maciej Wróbel

DPAiF-WA.552.40.2025.MS
Warszawa, 15 maja 2025 r.

Pan
Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na Pana wystąpienie z 30 kwietnia 2025 r. sygn. VII.0134.6.2025.PK, dotyczące stosowania 50% kosztów uzyskania przychodu dla artystów zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w szczególności muzyków orkiestrowych – uprzejmie informuję, że obowiązujące przepisy prawa w sposób równorzędny traktują twórców, w tym muzyków zatrudnionych w instytucjach kultury, jak i nauczycieli akademickich.

Zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.), koszty uzyskania przychodów w wysokości 50% mogą być stosowane do przychodów uzyskanych m.in. z tytułu działalności artystycznej. Działalność ta obejmuje również działalność wykonywaną przez muzyków orkiestrowych w ramach stosunku pracy, o ile ma ona charakter twórczy i jej rezultatem jest utwór w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 24).

Pragnę zauważyć, że również nauczyciele akademicki – jako osoby wykonujące obowiązki zawodowe o charakterze twórczym (art. 116 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) – korzystają z tego samego mechanizmu podatkowego. Nie można zatem mówić o różnicowaniu uprawnień tych dwóch grup zawodowych – przeciwnie, obie są beneficjentami przepisów umożliwiających stosowanie 50% kosztów uzyskania przychodów, o ile spełnione są ustawowe przesłanki.

Nie znajduję podstaw do twierdzenia, że aktualny stan prawny prowadzi do systemowej dyskryminacji przedstawicieli środowiska twórczego. Przeciwnie – ustawodawca zapewnił twórcom możliwość skorzystania z preferencyjnych rozwiązań podatkowych, przy zachowaniu obiektywnych kryteriów kwalifikowania charakteru wykonywanej pracy jako działalności twórczej.

Odnosząc się natomiast do przytoczonego w Pana piśmie przykładu wynagradzania muzyków orkiestrowych w jednej z filharmonii, pragnę zaznaczyć, że sposób podziału składników wynagrodzenia przez danego pracodawcę nie wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, lecz z interpretacji tych przepisów dokonywanych przez organy podatkowe. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie posiada kompetencji do kształtowania praktyki interpretacyjnej w zakresie prawa podatkowego – ta leży w gestii administracji skarbowej.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

Pragnę również wyjaśnić, że do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie docierają skargi w zakresie, o którym mowa w Pana piśmie. Mając na uwadze powyższe, uprzejmie informuję, że nie widzę obecnie potrzeby wprowadzania zmian legislacyjnych w przedstawionym zakresie. Jednocześnie zapewniam, że resort kultury stale monitoruje sytuację środowisk twórczych i pozostaje otwarty na dialog z przedstawicielami zawodów artystycznych.

Z wyrazami szacunku,

Maciej Wróbel