



**DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**

Kraków, 30 maja 2025 r.

BD-I.404.2.2025
VII.7037.88.2025.JRO

**Pan
Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich**

Szanowny Panie Rzeczniku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca 2025 r. dotyczące kryteriów doboru wykładowców Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (KSSiP) informuję, że w całości podtrzymuję stanowisko wyrażone we wcześniejszych pismach, w tym w piśmie z dnia 31 stycznia 2025 r.

Podstawowe kryteria doboru wykładowców KSSiP określa art. 53 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 217) oraz zarządzenie nr 375/2019 Dyrektora Krajowej Szkoły. Kryteria te obejmują przede wszystkim specjalistyczną wiedzę z określonej dziedziny oraz doświadczenie zawodowe i dydaktyczne, które dają gwarancję należytego wykonywania powierzonych im funkcji. Oznacza to, że kandydat musi wykazywać się nie tylko kompetencjami merytorycznymi i dydaktycznymi, lecz również postawą zawodową i etyczną, która nie budzi wątpliwości i daje rękojmię prawidłowego kształtowania przyszłych kadr wymiaru sprawiedliwości. Komunikat z 12 lipca 2024 r. nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego ani aktem prawa wewnętrznego w rozumieniu art. 93 Konstytucji RP, ale jego postanowienia nie zmieniają formalnie katalogu kryteriów określonych w zarządzeniu nr 375/2019 i nie stanowią samodzielnej podstawy do wykluczenia określonych osób z grona wykładowców. Kryterium wprowadzone w komunikacie z dnia 12 lipca 2024 r. ma charakter uszczegóławiający i informacyjny, nie wykraczając poza ramy wyznaczone ustawą.

Zgodnie z przywołanymi kryteriami – wykładowcą KSSiP może zostać osoba o niekwestionowanej wiedzy, doświadczeniu i nieskazitelnym statusie zawodowym oraz moralnym. Przyjęte zasady doboru kadry współpracującej pomagają w kształtowaniu postaw etycznych oraz poszanowania praworządności, opartych na niezależności i odpowiedzialności kadr wymiaru sprawiedliwości. Decyzje władz Krajowej Szkoły podejmowane są w przekonaniu, że przyjęte zasady przyczynią się do budowania silnych instytucji wymiaru sprawiedliwości, opartych na niezależności, jako fundamencie demokratycznego państwa prawnego. Kryteria te mają jeden zasadniczy cel: zapewnić, by przyszli sędziowie i prokuratorzy uczyli się nie tylko prawa, ale i poszanowania praworządności oraz etyki zawodowej od osób, których autorytet nie budzi wątpliwości. Trudno uznać, by osoby, których status sędziowski jest kwestionowany przez sądy krajowe i europejskie, a nominacja jest „obciążona głęboką wadą prawną”, mogły stanowić wzór etyczny dla młodego pokolenia przyszłych sędziów i prokuratorów. Systemowe wady procesu nominacyjnego, potwierdzone

wyrokami TSUE i ETPCz, mają bezpośredni wpływ na wiarygodność i moralny autorytet sędziów powołanych w ramach tego systemu.

W praktyce Krajowej Szkoły, sam fakt powołania na urząd sędziego na wniosek KRS w składzie ukształtowanym po nowelizacji z 2017 r. nie jest traktowany jako jedyne i automatyczne kryterium wykluczające z możliwości pełnienia funkcji wykładowcy. Każdy przypadek podlega indywidualnej ocenie, z uwzględnieniem wszystkich przesłanek ustawowych, w tym wiedzy, doświadczenia i postawy etycznej, dorobku zawodowego, jak też aktualnych standardów konstytucyjnych i europejskich dotyczących niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Ewentualne decyzje o niepowierzaniu zajęć wynikają z całościowej oceny kandydata uwzględniającej także zaangażowanie w przestrzeganie standardów praworządności, szczególnie istotne w sytuacji, gdy status sędziów powołanych na wniosek KRS w składzie ukształtowanym po nowelizacji z 8 grudnia 2017 r. jest kwestionowany na poziomie międzynarodowym.

Jak już wielokrotnie wskazywano, status wykładowcy Krajowej Szkoły nie rodzi roszczenia po stronie takiej osoby do prowadzenia zajęć. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury jedynie powierza osobom znajdującym się na liście wykładowców prowadzenie konkretnych zajęć kierując się troską o odpowiedni poziom merytoryczny zajęć, a zarazem potrzebą przekazywania właściwej postawy deontologicznej w ramach zawodu. Ma w tym zakresie swobodę.

Skreślenie z listy wykładowców następuje na podstawie sprzeciwu Ministra Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Rady Programowej KSSiP. Minister Sprawiedliwości korzysta z tego uprawnienia zlecając powtórne opiniowanie niektórych wykładowców i ewentualnie wyrażając sprzeciw, którego konsekwencją jest usunięcie z kręgu wykładowców. Wszelkie uwagi dotyczące utraty statusu wykładowcy powinny być zatem kierowane do właściwego podmiotu.

Wskazuję, że Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury prof. dr hab. Piotr Girdwoyń przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim ale w najbliższym czasie wraca do pracy. W związku z tym proponujemy zorganizowanie bezpośredniego spotkania kierownictwa KSSiP z Panem Rzecznikiem w celu omówienia wszelkich zagadnień, które budzą wątpliwości.

Z upoważnienia Dyrektora
Zastępca Dyrektora
Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
ds. organizacyjnych
Sędzia
Waldemar Żurek

/pismo podpisane podpisem elektronicznym/