



Warszawa, 16-06-2025 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.519.3.2025.JRO

**Pan
Mariusz Błaszczak
Przewodniczący Klubu
Parlamentarnego PiS**

**Pan
Zbigniew Ziobro
Poseł na Sejm RP**

**Klub Parlamentarny Prawo
i Sprawiedliwość
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Przewodniczący,

Szanowny Panie Pośle,

w odpowiedzi na pismo z 10 marca 2025 r. uprzejmie informuję, że w trosce o prawa obywateli, które mogą ucierpieć na skutek sporu dotyczącego prawidłowości powołania na stanowisko Prokuratora Krajowego, wystąpiłem do Prokuratora Krajowego oraz Prezesa Izby Karnej Sądu Najwyższego z prośbą o informację na temat skali zjawiska, jaką jest kwestionowanie skuteczności czynności asesorów lub prokuratorów w związku z ewentualnymi nieprawidłowościami przy powołaniu na stanowisko Prokuratora Krajowego. Dnia 23 kwietnia br. do Biura RPO wpłynęła odpowiedź Prezesa Izby Karnej, a dnia 21 maja br. – odpowiedź

Prokuratora Krajowego. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że do kwestionowania określonych czynności asesorów lub prokuratorów dochodzi sporadycznie, natomiast nie mamy do czynienia ze zjawiskiem o charakterze powszechnym i systemowym, które groziłoby zakłóceniu ciągłości funkcjonowania prokuratury.

Niezależnie od powyższego pragnę wskazać, że o skuteczności powołania Pana Dariusza Korneluka na stanowisko Prokuratora Krajowego i skuteczności wcześniejszego usunięcia z tego stanowiska Pana Dariusza Barskiego mógłby rozstrzygnąć tylko sąd. Jako Rzecznik Praw Obywatelskich nie dysponuję środkami prawnymi umożliwiającymi samodzielne rozwiązanie tego problemu. Należy przy tym zaznaczyć, że dotychczas ani sąd administracyjny, ani sąd pracy nie wydał orzeczenia w przedmiocie usunięcia Pana Dariusza Barskiego ze stanowiska Prokuratora Krajowego, jak również powołania na ten urząd Pana Dariusza Korneluka. Z publicznie dostępnych informacji wynika również, że Pan Dariusz Barski nie podjął próby zaskarżenia do sądu pisma z dnia 12 stycznia 2024 r. stwierdzającego bezskuteczność jego powołania na stanowisko Prokuratora Krajowego¹.

Pragnę ponadto wyjaśnić, że znana mi jest treść uchwały SN z dnia 27 września 2024 r., sygn. akt I KZP 3/24. Uchwała ta została wydana na podstawie art. 441 Kodeksu postępowania karnego, na skutek zagadnienia prawnego przekazanego Sądowi Najwyższemu przez sąd odwoławczy. Zgodnie z § 3 ww. przepisu uchwała SN jest w takim przypadku wiążąca tylko w sprawie toczącej się przed sądem, który wystąpił z zagadnieniem prawnym. Uchwała ta nie wywołała skutku o charakterze powszechnie obowiązującym, w szczególności nie doprowadziła do wzruszenia aktu będącego podstawą powołania Pana Dariusza Korneluka na urząd Prokuratora Krajowego.

Ponadto znana mi jest treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 listopada 2024 r., sygn. akt SK 13/24. Z sentencji tego wyroku wynika, że miał on charakter tzw. wyroku interpretacyjnego. Tego typu orzeczenie TK nie powoduje skutku

¹ Podobne stanowisko wyraził SN w postanowieniu z 27 listopada 2024 r., I KZP 7/24.

polegającego na wzruszeniu indywidualnych aktów stosowania prawa, w tym aktów odwoływających lub powołujących określone osoby na urzędy państwowe.

W konsekwencji – jakkolwiek dostrzegam wątpliwości prawne dotyczące przebiegu postępowania prowadzącego do zmian na stanowisku Prokuratora Krajowego² – obecnie nie istnieje orzeczenie organu władzy sądowej, którego skutkiem byłoby wyeliminowanie z obrotu prawnego bądź to aktu będącego podstawą pozbawienia Pana Dariusza Barskiego funkcji Prokuratora Krajowego, bądź to aktu będącego podstawą powołania na tę funkcję Pana Dariusza Korneluka. Należy podkreślić, że kompetencję do wzruszenia indywidualnych aktów władzy publicznej posiadają sądy, a w tym przypadku nie zainicjowano stosownego postępowania ani przed sądem pracy, ani przed sądem administracyjnym.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Załącznik: klauzula informacyjna

² Zgodnie z moim stanowiskiem „Powołanie Prokuratora Krajowego wymaga spełnienia pewnych przesłanek. Po pierwsze istnienia wakatu na tym stanowisku, a po drugie opinii prezydenta, w świetle obowiązującej ustawy. W przypadku obu tych przesłanek wątpliwości istnieją. Ja jako urzędnik państwowy mam obowiązek respektować akty prawne, akty powołanie wydane przez właściwe instytucje państwowe. To, że mamy pewne zastrzeżenia, nie uprawnia nas do tego, żeby kwestionować legalność organu państwa” (*RPO szczerze o powołaniu neo-Prokuratora Krajowego: Moim zdaniem wątpliwości są. Nominacja wymaga spełnienia przesłanek*, portal „wPolityce” z 8 października 2024 r.

<https://wpolityce.pl/polityka/709142-marcin-wiackek-szczerze-o-powolaniu-neo-pk-watpliwosci-sa>).