



Warszawa, 3.06.25

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

V.511.145.2025.JP

**Sąd Rejonowy w
Wydział Cywilny**

Powód:

Pozwana:

Skarżący: Rzecznik Praw Obywatelskich
al. „Solidarności” 77, 00-090 Warszawa

Sygn. akt:

(w elektronicznym postępowaniu upominawczym przed Sądem Rejonowym

)

SKARGA RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA

w sprawie z powództwa

przeciwko

o zapłatę 2474,09 zł, zakończonej prawomocnym

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Tel. centr. (+48 22) 55 17 700
Infolinia obywatelska 800 676 676
Kontakt: formularze.brpo.gov.pl
bip.brpo.gov.pl

nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym 17 stycznia 2024 r. przez Sąd Rejonowy

Działając na podstawie art. 14 pkt 4 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1264 ze zm., dalej: „ustawa o RPO”) w związku z art. 7 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: „k.p.c.”) oraz zgodnie z art. 399 § 1 k.p.c. w związku z art. 353² k.p.c., a także zgodnie z art. 505³⁹ k.p.c., mając za podstawę skargi art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c., tzn. oparcie wyroku na dokumencie podrobionym,

wnoszę o:

1. wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydanym 17 stycznia 2024 r. przez Sąd Rejonowy
(dalej: „zaskarżony nakaz zapłaty”);
2. uchylenie zaskarżonego nakazu zapłaty w całości oraz oddalenie powództwa w całości;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
 - a) poświadczonej urzędowo kopii dokumentu w postaci wniosku adw. _____ z 25 lutego 2025 r., działającego w imieniu _____, o wniesienie skargi nadzwyczajnej przez Rzecznika Praw Obywatelskich, zawierającego informacje o wydaniu zaskarżonego nakazu zapłaty w oparciu o podrobiony dokument umowy pożyczki, doręczonego do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich 6 marca 2025 r.

- na okoliczność zachowania terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich;
 - b) dokumentów zawartych na wszystkich kartach akt postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową _____ o sygnaturze akt _____, a także dokumentów zawartych na wszystkich kartach akt postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy _____ po wniesieniu zażalenia na postanowienie kończące wspomniane

postępowanie przygotowawcze, w tym w szczególności, jeżeli stanie się prawomocne, z Postanowienia Prokurator Prokuratury Rejonowej z 11 grudnia 2024 r. o umorzeniu śledztwa, z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa, w sprawie podszywania się w okresie od 7 sierpnia 2023 roku do 8 grudnia 2023 roku, w nieustalonym miejscu, za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej, po uprzednim uzyskaniu danych osobowych osób aplikujących o pracę zdalną w charakterze młodszej księgowej do firmy , m.in. za a następnie wykorzystania jej danych do zaciągania zobowiązań finansowych, czym działano na szkodę , tj. o przestępstwo z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

– na okoliczność oparcia zaskarżonego nakazu zapłaty na dokumencie podrobionym.

UZASADNIENIE

1. Dotychczasowy przebieg elektronicznego postępowania upominawczego

W pozwie wniesionym 5 stycznia 2024 r. do Sądu Rejonowego powód

wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 2474,09 zł z odsetkami i kosztami procesu z tytułu zadłużenia powstałego wskutek niewywiązania się przez pozwaną z zobowiązań wynikających z umowy pożyczki nr zawartej 12 sierpnia 2023 r. z Powód wskazał, że roszczenia wynikające z tej umowy nabył na podstawie umowy cesji zawartej z 20 grudnia 2023 r.

Dnia 17 stycznia 2024 r. Sąd Rejonowy wydał wobec pozwanej nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym o sygnaturze akt na kwotę 2474,09 zł z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od 12 września 2023 r. od kwoty 2437,93 zł do dnia zapłaty oraz na kwotę 650 zł tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami.

Zaskarżony nakaz zapłaty wraz z pozwem został wysłany na prawidłowy adres pozwanej, jednak nie został przez nią odebrany, wskutek czego został zwrócony przez operatora pocztowego, a następnie, zarządzeniem z 10 kwietnia 2024 r., pozostawiony

w aktach sądowych ze skutkiem doręczenia pozwanej na 8 lutego 2024 r. Następnie został uznany za prawomocny od 23 lutego 2024 r., a w konsekwencji została mu także nadana klauzula wykonalności. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w _____ wszczął przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne o sygnaturze akt _____, które doprowadziło do wyegzekwowania całości należności.

Dnia 6 maja 2024 r. wpłynął do Sądu Rejonowego _____ wniosek pozwanej o doręczenie jej nakazu zapłaty, ewentualnie o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Pozwana twierdziła, że nie otrzymała informacji o awizowaniu przesyłki poleconej nadanej z sądu, ponieważ w jej miejscu zamieszkania występują powtarzające się problemy z doręczaniem przesyłek poleconych. Jednocześnie wskazała, że padła ofiarą oszustwa kredytowego oraz kradzieży danych osobowych, o czym poinformowała już wcześniej pierwotnego wierzyciela, a także organy ścigania.

Postanowieniami wydanymi 24 maja 2024 r. Sąd Rejonowy odmówił jednak ponownego doręczenia pozwanej nakazu zapłaty oraz odrzucił jej wniosek o przywrócenie terminu i odrzucił sprzeciw. Poinformował także pozwaną o kodzie dostępu do elektronicznych akt postępowania. Postanowieniem z 18 czerwca 2024 r. odrzucił także wniosek o uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Wszystkie wspomniane postanowienia stały się prawomocne.

Dnia 22 stycznia 2025 r. do Sądu Rejonowego _____ wpłynęła skarga pozwanej o wznowienie postępowania. Jako podstawa wznowienia wskazana została przesłanka z art. 401 pkt 2 k.p.c. tzn. pozbawienie strony możliwości działania wskutek naruszenia przepisów prawa. Postanowieniem z 12 lutego 2025 r. sąd przekazał skargę o wznowienie postępowania do Sądu Rejonowego _____, a 10 marca 2025 r. przekazał do tego sądu akta sprawy.

2. Okoliczności podrobienia umowy pożyczki i późniejsze postępowanie karne

Pozwana _____ w 2023 r. poszukiwała pracy jako księgowa. W lipcu 2023 r. na portalu internetowym _____ znalazła ogłoszenie firmy księgowej _____ o poszukiwaniu pracownika do pracy zdalnej w charakterze księgowej. W odpowiedzi na przesłane przez siebie zgłoszenie otrzymała w początku sierpnia 2023 r. korespondencję mailową z informacją o zatrudnieniu. Były do niej dołączone wiarygodnie wyglądające dokumenty, w tym umowa o pracę. Otrzymała też prośbę o nadesłanie skanu dowodu osobistego. Następnie otrzymała formularz otwarcia rachunku bankowego w banku _____.

, który wypełniła. Na rachunek w tym banku miało wpływać jej wynagrodzenie za pracę. Dnia 22 sierpnia 2023 r., kiedy miała rozpocząć świadczenie pracy, otrzymała plik z programem księgowym oraz bazą danych, których nie była w stanie otworzyć. Próby kontaktu mailowego z dotychczasowymi opiekunami okazały się nieskuteczne. Wtedy zadzwoniła do firmy na numer telefonu widniejący na stronie internetowej i dowiedziała się, że ani ogłoszenie o pracę, ani żadne z pozostałych działań nie pochodziły od firmy sp. z o.o. Wówczas udała się do banku , gdzie dowiedziała się, że na założone przez nią konto wpływały kwoty z różnych firm pożyczkowych oraz dokonywane były wpłaty i wypłaty bez jej zgody. Nadto okazało się, że do Biura Informacji Kredytowej wpływały zapytania dotyczące jej osoby. Dnia 25 sierpnia 2023 r. zamknęła rachunek bankowy w banku oraz zastrzegła dowód osobisty. Kilka dni później złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez osoby, które podszywały się za posiadacza należącego do niej rachunku bankowego oraz dokonywały transakcji na tym koncie, działając w ten sposób na jej szkodę.

Prokuratura Rejonowa i, postanowieniem z 16 października 2023 r., wszczęła śledztwo w sprawie o czyn z art. 190a § 2 k.k. W toku prowadzonego postępowania w sprawie o sygn. akt ustalono m.in., że sprawcy logowali się do konta bankowego pokrzywdzonej z numerów IP należących do różnych operatorów z siedzibą w różnych krajach. W sprawie zwrócono się o informację do wielu podmiotów oraz przesłuchano świadków, w tym przedstawicieli firm pożyczkowych. Zwrócono się także w drodze pomocy prawnej do władz Lichtensteinu, dzięki czemu ustalono, że w tamtejszym banku został również założony rachunek na dane i, na który trafiały środki pieniężne z rachunku pozwanej w .

W toku postępowania przygotowawczego ustalono także, że umowa pożyczki z 12 sierpnia 2023 r. została zawarta drogą elektroniczną na rzecz i w imieniu ze spółką za pośrednictwem strony internetowej przez osobę trzecią. Procedura zawarcia umowy nie wymagała złożenia podpisu. Posługiwano się urządzeniami z adresem IP, z których pozwana nigdy nie korzystała. Środki finansowe od wpłynęły na rachunek bankowy założony w do którego dostęp uzyskały osoby trzecie zaangażowane w przestępczy proceder.

Dowód: dokumenty zawarte na wszystkich kartach akt postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w o sygn. oraz dokumenty zawartych

na wszystkich kartach akt postępowania Sądu Rejonowego po wniesieniu
zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa.

Zebrany w ten sposób materiał dowodowy nie doprowadził jednak organów ścigania do wykrycia sprawców czynu. Dlatego Prokurator Prokuratury Rejonowej w
postanowieniem z 11 grudnia 2024 r. w sprawie o sygn.
postanowiła umorzyć śledztwo wobec niewykrycia sprawcy
przestępstwa na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. Śledztwo prowadzone było w sprawie
podszywania się w okresie od 7 sierpnia 2023 r. do 8 grudnia 2023 r., w nieustalonym
miejscu, za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej, po uprzednim uzyskaniu danych
osobowych osób aplikujących o pracę zdalną w charakterze młodszej księgowej do
firmy sp. z o.o. w , m.in. za , a następnie wykorzystania
jej danych do zaciągania zobowiązań finansowych, czym działano na szkodę
, tj. o przestępstwo z art. 190a § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Na postanowienie z 11 grudnia 2024 r. o umorzeniu śledztwa, złożyła
zażalenie do Sadu Rejonowego w w którym podniesione zostały liczne zarzuty
dotyczące konieczności uzupełnienia materiału dowodowego.

3. Uzasadnienie spełnienia przesłanki wznowienia postępowania

Rzecznik Praw Obywatelskich, po przeanalizowaniu wniosku złożonego przez
pełnomocnika pozwanej , dołączonych do niego materiałów, a także akt
postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy
pod sygnaturą , powziął przekonanie o zasadności
podjęcia działań w sprawie poprzez wniesienie niniejszej skargi o wznowienie
postępowania cywilnego. Czynności tej dokonuje także za wiedzą i zgodą pozwanej.

Rzecznik Praw Obywatelskich upatruje podstawy prawnej skargi w ziszczeniu się
przesłanki określonej w art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c., a więc uzyskania wyroku (nakazu
zapłaty) na podstawie dokumentu podrobionego. Należy bowiem wskazać, że
zaskarżony nakaz zapłaty w sprawie o sygnaturze akt został wydany,
co wynika z treści uzasadnienia pozwu wniesionego przez
, w oparciu o umowę pożyczki nr
zawartą 12 sierpnia 2023 r. z która w

rzeczywistości nie została zawarta przez pozwaną, ale przez inną osobę posługującą się jej danymi.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego zostało już wyjaśnione, że za dokument podrobiony uznaje się dokument sporządzony w całości przez inną osobę niż ta, od której ma pochodzić.¹ Także w doktrynie zauważa się, że pojęcie podrobienia dokumentu odnosi się do etapu jego powstania, w którym dokument jest sporządzany przez określony podmiot i w odpowiedniej formie. Podrobienie dokumentu polega na sporządzeniu go przez inny podmiot niż ten, na który wskazuje treść dokumentu i od którego ma pochodzić.² W doktrynie trafnie wskazuje się ponadto, że dokument podrobiony odnosi się do jego wystawcy. Podrobienie dokumentu oznacza zatem, że osoba uprawniona do jego wystawienia w rzeczywistości nie była jego wystawcą, choć sam dokument sprawia takie pozory.³

W celu wyjaśnienia pojęcia podrobienia dokumentu należy odwołać się do dorobku nauki prawa karnego, jako że czyn ten wchodzi w skład opisu przestępstwa fałszerstwa dokumentu określonego w art. 270 k.k. Jednocześnie, mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, należy podnieść, że podrobienie dokumentu może być następstwem także innych czynów karalnych, takich jak, stanowiący dotychczas podstawę śledztwa w niniejszej sprawie, czyn kradzieży tożsamości ujęty w art. 190a § 2 k.k.

Jednocześnie w doktrynie oraz w orzecznictwie podnosi się, że w art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c. mowa jest o dokumencie, który albo stanowił wyłączną podstawę wyroku cywilnego, albo przynajmniej wywarł istotny wpływ na jego treść. Wskazuje się zatem na potrzebę ustalenia tego, czy taki „sfalszowany dokument pozostawał w funkcjonalnym związku z przyjętym przez sąd cywilny rozstrzygnięciem, a więc – czy w

¹ Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt I CZ 72/13.

² D. Zawistowski [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom. II. Artykuły 367–505(39)*, red. T. Wiśniewski, Warszawa 2021, art. 403.

³ O. M. Piaskowska [w:] M. Kuchnio, A. Majchrowska, K. Panfil, J. Parafianowicz, A. Partyk, A. Rutkowska, D. Rutkowski, A. Turczyn, O. M. Piaskowska, *Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie procesowe. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 403.

ogóle miał on wpływ na treść takiego rozstrzygnięcia, tj. służył ustaleniom faktycznym stanowiącym podstawę wydania orzeczenia”.⁴

W okolicznościach przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że taki związek niewątpliwie zachodzi. Powód w treści pozwu wprost wskazał, że źródłem jego roszczeń jest wierzytelność pierwotnego wierzyciela wynikająca z umowy pożyczki nr 242404 zawartej 12 sierpnia 2023 r. z _____, z użyciem danych osobowych _____ i _____.

Nie ma przy tym istotnego znaczenia, w jaki sposób doszło do utrwalenia treści umowy, tzn. czy miała ona formę pisemną, czy inną dopuszczalną prawnie formę np. dokumentową. W niniejszej sprawie, umowa pożyczki zawarta została za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej przy wykorzystaniu danych osobowych pozwanej przez inną osobę podszywającą się pod nią, co potwierdza m.in. treść wspomnianego postanowienia o umorzeniu śledztwa z 11 grudnia 2024 r. oraz innych dokumentów zawartych w aktach postępowania karnego.

Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich, wykładni treści art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c. należy dokonywać przez pryzmat digitalizacji życia gospodarczego, co oznacza, że na obecnym etapie rozwoju technicznego, podrobieniem dokumentu w rozumieniu tego przepisu, może być wykorzystanie danych pokrzywdzonego, w celu wywołania przekonania, że oświadczenie złożone za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej pochodzi od innej osoby niż ta, która w rzeczywistości je złożyła. Podrobienia dokumentu nie można aktualnie ograniczać wyłącznie do wystawienia tradycyjnego dokumentu opatrzonego podpisem. Z podrobionym dokumentem można więc mieć do czynienia także w innych niż art. 270 k.k. typach czynów zabronionych wskazanych w kodeksie karnym - zwłaszcza art. 286 k.k. czy art. 190a § 2 k.k.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich nie budzi wątpliwości, że w sprawie zaistniała podstawa wznowieniowa określona w art. 403 § 1 pkt 1 k.p.c., a więc, że w niniejszej sprawie prawomocny nakaz zapłaty został oparty na podrobionym dokumencie.

4. Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich

⁴ Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 r., sygn. akt I CZ 80/05.

Termin trzymiesięczny na wniesienie przez Rzecznika Praw Obywatelskich skargi o wznowienie postępowania w niniejszej sprawie został zachowany. W myśl art. 14 pkt 4 ustawy o RPO, Rzecznik może żądać wszczęcia postępowania w sprawach cywilnych, jak również wziąć udział w każdym toczącym się już postępowaniu – na prawach przysługujących prokuratorowi (art. 7 k.p.c.). Termin do wniesienia skargi o wznowienie przez prokuratora, nie jest uzależniony od terminu przewidzianego dla strony. Prokurator zajmuje samodzielną pozycję w postępowaniu cywilnym, stąd też termin określony w art. 407 § 1 k.p.c. biegnie dla niego od dnia, w którym dowiedział się o podstawie wznowienia. Prokurator „wytaczając powództwo, staje się stroną tego postępowania. Podobnie należy ocenić sytuację, gdy prokurator wnosi (...) skargę o wznowienie postępowania, w którym nie uczestniczył”.⁵ Powyższe, w świetle powołanych przepisów, należy odnieść również do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Pełnomocnik pozwanej poinformował Rzecznika o wydaniu przeciwko niej przedmiotowego nakazu zapłaty, opartego na dokumencie podrobionym, składając wniosek z 25 lutego 2025 r., który został doręczony do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich 6 marca 2025 r., co potwierdza pieczęć umieszczona na tym wniosku

Dowód: poświadczona urzędowo kopia pisemnego wniosku złożonego do Rzecznika Praw Obywatelskich.

W konsekwencji, skoro Rzecznik nie brał udziału w postępowaniu o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym o sygnaturze akt , a o podstawie do wznowienia postępowania dowiedział się dopiero w dniu 6 marca 2025 r., gdy został doręczony do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wspomniany wniosek adw. , termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich upływa z dniem 6 czerwca 2025 r., a zatem został w tej sprawie zachowany.

5. Oznaczenie powoda

Wyjaśnienia wymaga zmiana oznaczenia powoda w stosunku do pierwotnej treści pozwu, który wniesiony został 5 stycznia 2024 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez spółkę komandytowo-akcyjną działającą pod firmą

z siedzibą w
, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców

⁵ Wyrok S N z 20.03.2009 r., II CSK 590/08, postanowienie SN z 18.01.2017 r., V CSK 160/16.

Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem Wpisem dokonany 25 października 2024 r. w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego spółka ta zmieniła firmę na

..... ponieważ zmianie uległ jej komplementariusz.

Jednocześnie zmieniony został też adres na: Dlatego w petitum niniejszej skargi wskazana została aktualna firma i adres powoda.

6. Uzasadnienie wniosku o oddalenie powództwa

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do uchylenia nakazu zapłaty w całości i oddalenia powództwa w całości.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 412 § 2 k.p.c., po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd stosownie do okoliczności bądź oddala skargę o wznowienie, bądź uwzględniając ją zmienia zaskarżone orzeczenie albo je uchyła i w razie potrzeby pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

W niniejszej sprawie powód w pozwie z 5 stycznia 2024 r. wnosił o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Swoje roszczenie pieniężne wywodził z faktu zawarcia przez pozwaną 12 sierpnia 2023 r. umowy pożyczki nr ze spółką z której roszczenia miał nabyć w drodze umowy cesji z 20 grudnia 2023 r. Natomiast z wykazanego powyżej faktu podrobienia umowy przez osobę trzecią, wynika, że roszczenie skierowane wobec pozwanej nie miało podstawy faktycznej ani prawnej.

W orzecznictwie przyjmuje się, że czynność prawna podjęta w celu przestępczym jest nieważna, na mocy art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, ze zm., zwanej dalej: „k.c.”).⁶ Wyrażane są również poglądy, iż umowa opatrzona sfałszowanym podpisem stanowi czynność prawną nieistniejącą (*negotium non existens*). Wskazuje się jednocześnie, że podstawowym kryterium kwalifikacji czynności prawnej jako nieistniejącej, a nie nieważnej, jest brak oświadczenia woli. Niezależnie od przyjętej kwalifikacji wadliwości sfałszowanej umowy pożyczki, należy zauważyć, że czynność ta nie rodzi żadnych skutków prawnych u pozwanej. W niniejszej sprawie w charakterze pozwanej występuje bowiem osoba, która, jak wynika z treści dokumentów zgromadzonych w aktach

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2005 r., sygn. akt II CK 174/05.

postępowania karnego, nie złożyła oświadczenia woli zaciągnięcia umowy pożyczki nr _____ z 12 sierpnia 2023 r. ze spółką _____ stanowiącej podstawę powództwa. W konsekwencji zasadne jest podniesienie zarzutu braku legitymacji biernej po stronie pozwanej. Pani _____ nigdy nie była bowiem zobowiązana do spełnienia świadczenia na rzecz _____, ani jego następcy prawnego, co uzasadnia oddalenie powództwa wobec niej w całości.

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, wyżej przywołane okoliczności w pełni uzasadniają wniosek o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym nakazem zapłaty z 17 stycznia 2024 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy _____, sygnatura akt _____.

Jednocześnie, wobec nieistnienia zobowiązania pozwanej, która nie zawarła umowy pożyczki stanowiącej podstawę wydanego nakazu zapłaty, uzasadnione jest żądanie uchylenia kwestionowanego orzeczenia oraz oddalenia powództwa w całości.

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.

Marcin Wiącek
(-) podpis na oryginale

Załączniki:

1. dwa odpisy skargi wraz z załącznikami;
2. poświadczona urzędowo kopia dokumentu w postaci wniosku adw. _____ z 25 lutego 2025 r. o wniesienie skargi nadzwyczajnej przez Rzecznika Praw Obywatelskich;
3. pełnomocnictwo dla przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich.