



Warszawa, 14-04-2025 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.510.7.2025.JRO

**Pan
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości
ePUAP**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pana pismo z 25 marca 2025 r. nr DL-IV.4601.11.2024

dotyczące opiniowania projektu z 21 stycznia 2015 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i niektórych innych ustaw (nr UD 206). pragnę zwrócić uwagę Pana Ministra na poniższą kwestię.

W przedłożonym do zaopiniowania projekcie projektodawca nie zdecydował się na zmianę art. 27 § 5a Prawa o ustroju sądów powszechnych¹, który obecnie stanowi:
Jeżeli opinia kolegium właściwego sądu w przedmiocie odwołania jego prezesa albo wiceprezesa jest negatywna, Minister Sprawiedliwości może przedstawić zamiar odwołania, wraz z pisemnym uzasadnieniem, Krajowej Radzie Sądownictwa. Negatywna opinia Krajowej Rady Sądownictwa jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca, jeżeli uchwała w tej sprawie została podjęta większością dwóch trzecich głosów.

Analogiczny przepis – uzależniający skuteczność sprzeciwu lokalnego środowiska sędziowskiego wobec odwołania prezesa sądu od przyjęcia uchwały przez

¹ Ustawa z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.).

KRS kwalifikowaną większością 2/3 głosów – został uznany za niekonstytucyjny przez Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu pełnego składu z 9 listopada 1993 r., K 11/93. Mimo to przepis ten został przywrócony w 2018 r. w celu zwiększenia wpływu Ministra Sprawiedliwości na obsadę stanowisk prezesów sądów. Co więcej, w stosunku do wersji przepisu z 1993 r., zastąpiono wymóg zasięgnięcia opinii zgromadzenia ogólnego danego sądu wymogiem zasięgnięciem opinii kolegium.

W świetle orzecznictwa TK art. 27 § 5a Prawa o ustroju sądów powszechnych budzi wątpliwości co do zgodności z art. 173 Konstytucji w zakresie, w jakim uzależnia skuteczność sprzeciwu lokalnego środowiska sędziowskiego wobec odwołania prezesa sądu od przyjęcia uchwały przez KRS kwalifikowaną większością 2/3 głosów. W związku z tym postuluję dostosowanie tego przepisu do wymogów konstytucyjnych, np. poprzez przyznanie uchwale KRS mocy wiążącej niezależnie od większości, jaką została przyjęta (jak to było w latach 2004-2017), względnie przez przyznanie decydującej roli opinii kolegium czy opinii zgromadzenia ogólnego sędziów danego sądu.

W pozostałym zakresie nie zgłaszam zastrzeżeń do projektu, uznając, że wprowadzane zmiany mieszczą się w granicach swobody decyzyjnej ustawodawcy.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/