



Warszawa, 29-01-2025 r.

## RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

**VII.521.6.2014.PKR**

**Pan**  
**Mirosław Wróblewski**  
**Prezes Urzędu Ochrony Danych**  
**Osobowych**  
**PURDE**

Szanowny Panie Prezesie,

na przestrzeni ostatnich lat Rzecznik Praw Obywatelskich wielokrotnie zwracał się do organu do spraw ochrony danych osobowych<sup>1</sup>, wskazując na problem związany z przetwarzaniem danych osobowych przez Instytut Pamięci Narodowej (dalej jako: IPN), w tym odnoszący się do braku możliwości usunięcia nieprawdziwych informacji czy niemożności uzupełnienia informacji udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej IPN<sup>2</sup>.

Wątpliwości Rzecznika budziła przyjęta przez Organ wykładnia art. 71 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2023 r. poz. 102.; dalej jako: ustawa o IPN), który wyłączał stosowanie w działalności Instytutu Pamięci Narodowej przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, z wyjątkiem prowadzenia Bazy

---

<sup>1</sup>Pierwotnie do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (dalej jako: GIODO), a następnie do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej jako: Prezes UODO lub Organ).

<sup>2</sup> Zob.: <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/ochrona-danych-osobowych-w-dzialalnosci-ipn>,  
<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-przetwarzanie-danych-osobowych-ipn-puodo-odpowiedzi>

Materiału Genetycznego, a następnie – przepisów RODO<sup>3</sup> (art. 124 pkt 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz.1000)).

Taki stan prawny budził wątpliwości w zakresie zgodności z prawem do prywatności i prawem do ochrony danych osobowych, gwarantowanych w art. 47 i art. 51 Konstytucji RP.

Z tych przyczyn, w piśmie z dnia 21 października 2020 r., skierowanym do ówczesnego Prezesa UODO - Pana Jana Nowaka, zwracałem uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie I OSK 3325/19, w którym orzeczono, że „przepis art. 71 [ustawy o IPN], traktować należy jako normatywną podstawę do stosowania regulacji rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (...) względem danych, które co do zasady pozostają poza jego zakresem”. Zdaniem NSA, „odmienne podejście oznaczałoby, że dane znajdujące się w rejestrach Instytutu Pamięci Narodowej pozostają poza jakąkolwiek kontrolą, co byłoby niezgodne z normą zawartą w art. 51 ust. 4 Konstytucji RP w świetle jej bezpośredniego związku z regulacją art. 47 Konstytucji”.

Jak akcentowałem wówczas, w ślad za powołanym wyżej orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego – motyw 158 RODO wprost przewiduje możliwość jego stosowania do przetwarzania danych osobowych w celach archiwalnych. Z takim zaś przypadkiem mamy do czynienia, m.in. wówczas gdy intencją skarżącego jest np. uzupełnienie lub usunięcie nieprawdziwych jego zdaniem danych w Biuletynie Informacji Publicznej IPN. Modyfikacja danych zawartych w Biuletynie niewątpliwie mieści się bowiem w zakresie przetwarzania danych osobowych w celach archiwalnych, a z perspektywy przywołanych wcześniej regulacji konstytucyjnych – objęta jest zakresem regulacji RODO.

W powołanym wyżej wyroku przesądzono także, że Urząd Ochrony Danych Osobowych „odmawiając wszczęcia postępowania administracyjnego nie może argumentować swojego działania brakiem właściwości, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Jeżeli bowiem organ, który otrzymał wniosek uzna się za niewłaściwy, wówczas zastosowanie znajduje art. 65 lub 66 k.p.a. W konsekwencji, po zbadaniu

---

<sup>3</sup>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, p. 1–88; powołane jako: RODO).

treści podania i stwierdzeniu braku właściwości organ winien albo przekazać sprawę organowi właściwemu (art. 65 § 1 k.p.a.), albo, jeżeli takowego nie jest w stanie ustalić lub gdy właściwy jest sąd powszechny - zwrócić podanie wnoszącemu (art. 66 § 3 k.p.a.)". Z tych przyczyn w ocenie Sądu „nie było podstaw do odmowy wszczęcia postępowania ze względu na brak regulacji normujących zmianę danych zawartych w katalogach IPN, skoro tego rodzaju normą był właśnie powołany wyżej przepis Konstytucji RP, jak również przepisy RODO, których zastosowanie IPN winien był rozważyć”.

W odpowiedzi na powyższe uwagi (w piśmie z 31 października 2022 r.) – Organ wskazał, że w działalności IPN określonej w ustawie o IPN, przepisy RODO nie mają zastosowania, z wyjątkiem Bazy Materiału Genetycznego. W odniesieniu do drugiej z wyżej zasygnalizowanych kwestii wskazano, że w przypadku formalnie poprawnych skarg dotyczących działalności IPN prowadzone są postępowania administracyjne, lecz w innych przypadkach odmawia się wszczęcia takich postępowań.

W tych okolicznościach, pismem z dnia 13 września 2023 r., zwróciłem się do Prezesa UODO - Pana Jana Nowaka z prośbą o informacje na temat postępowań prowadzonych w związku z wydanymi przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokami, tj. wyrokiem z dnia 15 czerwca 2021 r. w sprawie III OSK 2600/21 oraz powołanym wyżej wyrokiem z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie I OSK 3325/19.

W piśmie z dnia 2 października 2023 r. Organ ponownie podkreślił, że w odniesieniu do działalności IPN – Urząd Ochrony Danych Osobowych stosuje się do przepisów ustawy o IPN, które wyłączają większość obszarów działalności IPN spod regulacji RODO, z wyjątkiem prowadzenia Bazy Materiału Genetycznego. Wskazano również, że w przypadku skarg spełniających wymogi formalne dotyczących tej działalności podejmowane są postępowania administracyjne, jednak w wielu przypadkach odmawia się ich wszczęcia z uwagi na ograniczony zakres stosowania przepisów o ochronie danych osobowych wobec IPN. Ponadto, organ zaznaczył, że w razie uchylecia postanowień o odmowie wszczęcia postępowania przez sądy administracyjne prowadzone są działania zmierzające do merytorycznego rozstrzygnięcia spraw. Organ poinformował mnie ponadto, że od 25 maja 2018 r. rozpatrzono osiemnaście skarg dotyczących działalności IPN. W dwunastu przypadkach odmówiono wszczęcia postępowania, a w pozostałych prowadzono postępowania administracyjne.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1264 ze zm.) — zwracam się do Pana Prezesa z uprzejmą prośbą o ponowną ocenę aktualności przedstawionego wyżej stanowiska w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jednocześnie uprzejmie proszę o przybliżenie aktualnej praktyki rozpatrywania skarg przez Urząd Ochrony Danych Osobowych w zakresie przetwarzania danych osobowych przez IPN.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/