



Warszawa, 16-12-2024 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.520.8.2022.JRO

**Pan
Dariusz Mazur
Podsekretarz stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości
ePUAP**

Szanowny Panie Ministrze,

dziękując za wyjaśnienia udzielone pismem z 16 listopada br. nr DPK-III.053.4.2024 zwracam uwagę, że nie odniósł się Pan Minister do trzeciego punktu mojego pisma z 3 października br. Wskazywałem w nim, że nawet przy przyjęciu założenia, iż „tajemnica adwokacko-radcowska «nie obowiązuje» w sprawach sądowych, nie oznacza to przecież automatycznie, że nie obowiązuje ona także w relacjach pełnomocnika z Krajową Radą Sądownictwa i że pełnomocnik może swobodnie dysponować danymi z pism procesowych w celu wspierania swojej kariery zawodowej.” Można powiedzieć, że klient udzielając pełnomocnictwa adwokatowi lub radcy prawnemu do prowadzenia określonej sprawy liczy się z tym, że z informacjami udzielonymi pełnomocnikowi zapoznawać się będą sędziowie w danej sprawie i personel urzędniczy danego sądu. Taki klient jednak z pewnością nie spodziewa się, że jego dane mogą być wykorzystane w celu rozwoju kariery zawodowej jego pełnomocnika ubiegającego się o nominację sędziowską. **Wyjątek od tajemnicy zawodowej, wynikający ze zgody na prowadzenie sprawy sądowej, nie implikuje dopuszczalności swobodnego dysponowania danymi objętymi tajemnicą w celu późniejszego przedstawienia przez pełnomocnika swojej kandydatury na urząd sędziego. Analogicznie, zgoda klienta na przetwarzanie jego danych osobowych w celu prowadzenia jego**

sprawy, nie jest równoznaczna ze zgodą na ich wykorzystanie przez pełnomocnika w celach osobistych, dla wsparcia późniejszej kariery zawodowej.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1264 ze zm.), proszę uprzejmie o ustosunkowanie się do tego aspektu zasygnalizowanego przeze mnie problemu.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/