



Warszawa, 30-07-2024 r.

**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Krajowy Mechanizm Prewencji**

**KMP.570.4.2024.AN**

**Raport Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur z wizytacji  
Policyjnej Izby Dziecka w Olsztynie**

**I. Mandat Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur**

1. Zgromadzenie Ogólne ONZ 18 grudnia 2002 r. przyjęło Protokół fakultatywny do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (dalej: OPCAT)<sup>1</sup>.
2. OPCAT ustanowił system regularnych wizyt prewencyjnych w miejscach pozbawienia wolności. Wizyty te są przeprowadzane przez niezależne organy: Podkomitet ONZ ds. Prewencji Tortur (SPT)<sup>2</sup> i krajowe mechanizmy prewencji. W Polsce funkcję krajowego mechanizmu prewencji wykonuje Rzecznik Praw Obywatelskich za pomocą funkcjonującego w Biurze RPO Zespołu – Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (dalej: KMPT, Krajowy Mechanizm)<sup>3</sup>.
3. KMPT ma dostęp do wszystkich „miejsc zatrzymań” w rozumieniu OPCAT. Są to wszystkie miejsca pozostające pod jurysdykcją i kontrolą państwa-strony, gdzie przebywają lub mogą przebywać osoby pozbawione wolności na podstawie polecenia

---

<sup>1</sup> Zob. Protokół fakultatywny do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjęty przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku dnia 18 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 30, poz. 192). Nazwa w języku angielskim: Optional Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (OPCAT).

<sup>2</sup> Subcommittee on Prevention of Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SPT), <https://www.ohchr.org/en/treaty-bodies/spt>

<sup>3</sup> Zob. art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 1058 ze zm.).

organu władzy publicznej bądź za jego namową, zgodą lub przyzwoleniem<sup>4</sup>. Z kolei przez „pozbawienie wolności” OPCAT rozumie „jakąkolwiek formę zatrzymania lub uwięzienia bądź umieszczenia osoby w publicznym lub prywatnym miejscu odosobnienia, którego osobie tej nie wolno z własnej woli opuszczać, na mocy polecenia jakiegokolwiek władzy sądowej, administracyjnej lub innej”<sup>5</sup>.

4. Wizytacje KMPT są niezapowiedziane. W czasie wizytacji członkowie KMPT mają dostęp do wszystkich pomieszczeń, instalacji i urządzeń, mogą odbyć poufną rozmowę z wybraną przez siebie osobą (zarówno osobą pozbawioną wolności, jak i członkiem personelu lub inną osobą), mają dostęp do dokumentacji i nagrań z monitoringu wizyjnego<sup>6</sup>. Mają też prawo rejestrowania dźwięku lub obrazu w miejscach, w których przebywają osoby pozbawione wolności, za zgodą osób, które będą rejestrowane<sup>7</sup>. Spostrzeżenia KMPT opierają się więc na różnych źródłach, m.in. własnych obserwacjach, przeprowadzonych rozmowach, analizie dokumentacji i zapisów monitoringu<sup>8</sup>.

5. Wizytacja KMPT w miejscu pozbawienia wolności ma charakter zapobiegawczy i stanowi uzupełnienie prac SPT. Krajowy Mechanizm nie jest organem śledczym. Nie rozpatruje też skarg<sup>9</sup>. Celem wizytacji KMPT jest identyfikowanie czynników zwiększających ryzyko wystąpienia tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego i poniżającego traktowania albo karania osób pozbawionych wolności oraz przedstawienie zaleceń mających na celu ich wyeliminowanie.

6. Formułując swoje wnioski i zalecenia, KMPT bierze pod uwagę międzynarodowe standardy praw człowieka, w szczególności standardy ONZ<sup>10</sup>.

7. Podstawą systemu zapobiegawczego stworzonego przez OPCAT jest dialog między KMPT i odpowiednimi władzami, zmierzający do poprawy sytuacji<sup>11</sup>.

8. Osoby i organizacje, które zdecydowały się na przekazanie Krajowemu Mechanizmowi informacji, nie mogą ponieść z tego tytułu jakiegokolwiek sankcji lub

---

<sup>4</sup> Zob. art. 4 ust. 1 OPCAT.

<sup>5</sup> Zob. art. 4 ust. 2 OPCAT.

<sup>6</sup> Zob. art. 20 OPCAT.

<sup>7</sup> Zob. art. 13 ust. 1a ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich.

<sup>8</sup> Szczegółowy opis metod pracy KMPT można znaleźć w raportach rocznych RPO z działalności KMPT. Zob. np. Raport Rzecznika Praw Obywatelskich z działalności w Polsce Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur w 2020 r., Część II – Jak pracuje KMPT?.

<sup>9</sup> Zob. Dziewiąte Sprawozdanie Roczne SPT z 22 marca 2016 r., CAT/OP/C/57/4, Aneks do sprawozdania, część II, § 6. Zob. również publikację Biura Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka pt. „Preventing Torture. The Role of National Preventive Mechanisms. A Practical Guide”, Professional Training Series No. 21, United Nations High Commissioner for Human Rights, Nowy Jork i Genewa 2018, s. 4-6.

<sup>10</sup> Zob. art. 19 pkt b OPCAT.

<sup>11</sup> Zob. art. 22 OPCAT.

uszczerbku, niezależnie od tego, czy udzieliły KMPT informacji prawdziwej lub fałszywej (zakaz represji)<sup>12</sup>.

## II. Wprowadzenie

9. W dniu 28 marca 2024 r. przedstawicielki KMPT przeprowadziły wizytację Policyjnej Izby Dziecka w Olsztynie (dalej: PID, Izba).

10. W skład zespołu wizytującego wchodziły: Justyna Józwiak (dr nauk społecznych w dziedzinie socjologii) oraz Aleksandra Nowicka (kryminolog, specjalista ds. bezpieczeństwa wewnętrznego).

11. W czasie wizytacji przedstawicielki KMPT odbyły wstępną rozmowę z podinsp. Adamem Rudnickim – Zastępcą Naczelnika Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, dokonały oglądu wybranych przez siebie pomieszczeń placówki i terenu zewnętrznego, zapoznały się z prowadzoną na miejscu dokumentacją i wybranymi nagraniami monitoringu.

12. Na koniec wizyty delegacja KMPT przekazała swoje wstępne uwagi Zastępcy Naczelnika Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w czasie rozmowy podsumowującej.

13. Po zakończeniu wizytacji przedstawicielki KMPT dokonały analizy przekazanej dokumentacji oraz dodatkowych informacji pisemnych.

14. W dniu wizyty przedstawicielki KMPT nie odnotowały utrudnień w wykonywaniu swoich uprawnień. Uzyskały dostęp do wybranych przez siebie pomieszczeń, mogły dokonać analizy wskazanej przez siebie dokumentacji. Policjanci wykazywali się przy tym profesjonalną, życzliwą postawą. W trakcie wizytacji delegacja przekazała Zastępcy Naczelnika Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie prośbę o udostępnienie po zakończeniu wizytacji kilku wybranych, zarchiwizowanych już protokołów zatrzymania, do których nie było dostępu w trakcie wizytacji. W piśmie z dnia 13 maja 2024 r. Kierownik Policyjnej Izby Dziecka w Olsztynie poinformowała, że zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji z dnia 22 lutego 2023 r.<sup>13</sup>, wnioskowane dokumenty nie mogą zostać udostępnione Krajowemu Mechanizmowi. **Stanowi to utrudnienie w realizacji mandatu KMPT i wpływa tym samym na brak możliwości rzetelnego**

---

<sup>12</sup> Zob. art. 21 ust. 1 OPCAT.

<sup>13</sup> Uzasadnienie Dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji z dnia 22 lutego 2023 r. wraz ze stanowiskiem Krajowego Mechanizmu opisane zostało m. in. w raporcie z wizytacji pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim (KMP.570.4.2023.KK) oraz w raporcie z wizytacji pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia Komendy Powiatowej Policji w Opocznie (KMP.570.13.2023.AN).

## **i wszechstronnego sprawdzenia warunków oraz sposobu traktowania osób pozbawionych wolności w jednostkach Policji<sup>14</sup>.**

15. Niniejszy raport sygnalizuje problemy systemowe, wymagające zmiany obowiązującego prawa (pkt V), oraz obszary wymagające ulepszeń, istotne z punktu widzenia prewencji tortur i innych form okrutnego, niehumanitarnego i poniżającego traktowania albo karania (pkt VI).

### **III. Charakterystyka placówki**

16. Policyjna Izba Dziecka w Olsztynie funkcjonuje w ramach Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie. Przeznaczona jest dla 20 nieletnich dziewcząt oraz chłopców.

17. Wizytowana jednostka wyznaczona została przez Komendanta Głównego Policji do osadzania nieletnich z niepełnosprawnością. W tym celu dostosowano jedną z sypialni oraz łazienkę wraz z toaletą. Izba wyposażona została także w wózek dla osób z niepełnosprawnością ruchową.

18. W czasie wizytacji w PID nie przebywał żaden nieletni. W 2023 r. w Izbie umieszczono łącznie 109 nieletnich, w tym 26 dziewcząt: w związku z popełnieniem czynu karalnego – 22 osoby, w związku z samowolnym pobytem poza placówką Ministerstwa Sprawiedliwości – 83 osoby oraz 4 osoby ze względu na przerwę w konwoju lub doprowadzeniu. Od 1 stycznia 2024 r. do dnia wizytacji w PID przebywało 40 nieletnich, w tym 14 dziewcząt: w związku z popełnieniem czynu karalnego – 6 osób, w związku z samowolnym pobytem poza placówką Ministerstwa Sprawiedliwości – 33 osoby oraz 1 osoba ze względu na przerwę w konwoju lub doprowadzeniu.

19. W latach 2023–2024 w PID nie odnotowano żadnych zdarzeń nadzwyczajnych. W analogicznym okresie nie stosowano także środków przymusu bezpośredniego wobec nieletnich.

20. W Izbie zatrudnionych jest 10 funkcjonariuszy, w tym 2 kobiety. Służba pełniona jest w systemie 12-godzinnym przez dwóch funkcjonariuszy.

21. Nadzór nad funkcjonowaniem jednostki sprawuje Sąd Rejonowy w Olsztynie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich.

---

<sup>14</sup> Problem w dostępie przedstawicieli KMPT do dokumentacji i nagrań audio-video był sygnalizowany w wystąpieniach generalnych Rzecznika Praw Obywatelskich, skierowanych 26 lutego 2024 r. oraz 2 czerwca 2024 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (KMP.570.1.2024). Z odpowiedzi udzielonej przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (BMP.0790.4.2.2024) wynika, że przekazano Komendantowi Głównemu Policji polecenie dotyczące wyeliminowania sygnalizowanych przez RPO nieprawidłowości, w sposób umożliwiający dostęp przedstawicielom KMPT do niezbędnych informacji podczas wizytacji jednostek organizacyjnych Policji.

#### **IV. Dobra praktyka**

22. Jednostka dysponuje specjalną książeczką do komunikacji z osobą głuchą. Poradnik opracowany został przez stowarzyszenie działające na rzecz osób głuchych, na podstawie polskiego języka migowego. Jest to narzędzie, które zawiera m.in. praktyczne wskazówki, np. w jaki sposób zapytać osobę głuchą, co ją boli, co jest źródłem bólu, ile lat ma osoba lub czy stosowała jakieś używki. Dodatkowo możliwe jest także połączenie się z dyżurki z tłumaczem języka migowego.

#### **V. Problemy systemowe**

23. Przebywający w placówce nieletni są poddawani badaniom lekarskim w sytuacjach, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 13 września 2012 r. w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję<sup>15</sup>. Mimo że przepisy krajowe nie określają obecnie takiego obowiązku, KMPT wyraża przekonanie, że badaniu lekarskiemu powinien być poddany każdy nowo przyjęty zatrzymany. Zapewnienie profilaktycznych badań medycznych wszystkim osobom zatrzymanym przez Policję rekomenduje Polsce Podkomitet ONZ ds. Prewencji Tortur (SPT)<sup>16</sup> oraz Europejski Komitet ds. Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu i Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu (CPT)<sup>17</sup>.

24. Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich<sup>18</sup> nie gwarantują obecnie wszystkim zatrzymanym dostępu do obrońcy od początku zatrzymania. Art. 38 ust. 3 tej ustawy wskazuje, że nieletni, jego rodzice lub opiekun mogą złożyć wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Sąd rodzinny uwzględnia wniosek tylko wówczas, gdy udział obrońcy w sprawie uzna za potrzebny. Dodatkowo sąd rodzinny może cofnąć wyznaczenie obrońcy z urzędu, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono (art. 38 ust. 8 ustawy). Ponadto przepisy ustawy nie wskazują wprost, iż do czasu zasięgnięcia porady prawnej przez nieletniego niedopuszczalne jest jego przesłuchanie lub prowadzenie innych czynności dowodowych<sup>19</sup>. W ocenie KMPT tak skonstruowane przepisy pozbawiają osoby mniej zamożne faktycznego dostępu do fachowej pomocy prawnej (bezpłatnej) do momentu wyznaczenia przez sąd obrońcy

---

<sup>15</sup> Zob. § 1 ust. 1 i 3; Dz. U. z 2012 r. poz. 1102.

<sup>16</sup> Zob. Raport SPT z wizyty w Polsce w 2018 r., CAT/OP/POL/ROSP/1, § 53 i 55.

<sup>17</sup> Zob. Pozbawienie wolności nieletnich, Wyciąg z Dziesiątego Sprawozdania Ogólnego, opublikowany w 1999 r., dostępny pod adresem: <https://rm.coe.int/16806ee54f>.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 978.

<sup>19</sup> Niespełnione pozostają wymogi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/800 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie gwarancji procesowych dla dzieci będących podejrzanymi lub oskarżonymi w postępowaniu karnym, Dz.U.U.E.L.2016.132.1.

z urzędu. W opinii RPO każdy obywatel, a w szczególności nieletni, powinien mieć zapewniony kontakt z obrońcą od momentu zatrzymania i przez cały okres postępowania sądowego. W sytuacji, gdy nie ma obrońcy z wyboru, powinien otrzymać obrońcę z urzędu i mieć możliwość poufnego z nim kontaktu zaraz po zatrzymaniu, jeszcze przed pierwszym przesłuchaniem. Dostęp nieletniego do obrońcy jest bowiem pojęciem szerszym niż udzielanie pomocy prawnej, wyłącznie do celów obrony w postępowaniu sądowym. Taki kontakt stanowi podstawową gwarancję prewencji tortur, na co uwagę zwracają także SPT<sup>20</sup> oraz CPT<sup>21</sup>.

## **VI. Obszary wymagające poprawy**

### **A. Legalność pobytu**

25. Przedstawicielki KMPT szczegółowo przeanalizowały przypadek umieszczenia w Izbie nieletniego będącego obywatelem Niemiec, który zatrzymany został na terytorium Polski 21 marca 2023 r. Niepokój delegacji wzbudził fakt, że w postanowieniu wydanym w tym samym dniu przez sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim jako podstawę prawną umieszczenia w PID wskazano art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Przytoczony przepis jasno stanowi, że w policyjnej izbie dziecka można umieścić nieletniego zatrzymanego w trakcie jego samowolnego pobytu poza młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym, okręgowym ośrodkiem wychowawczym, zakładem poprawczym albo schroniskiem dla nieletnich, na czas niezbędny do przekazania nieletniego do właściwego ośrodka, zakładu albo schroniska, nie dłużej jednak niż na okres 5 dni. Podkreślenia wymaga, że nieletni w chwili zatrzymania nie był wychowankiem żadnej z przytoczonych instytucji, nie popełnił także żadnego czynu karalnego. Zatrzymany uciekł z domu rodzinnego w Niemczech kilka miesięcy wcześniej; odwiedziwszy po drodze kilka innych państw, dotarł do Polski, gdzie nie miał zapewnionego żadnego schronienia. Tym samym w przypadku nieletniego nie wystąpiły przesłanki wskazane w przytoczonym przepisie, które stanowiłyby podstawę do umieszczenia zatrzymanego w PID.

26. Ze względu na powyższe, pozytywnie należy ocenić działania podjęte przez funkcjonariuszy, jak i kierowniczkę Izby, których celem było potwierdzenie statusu nieletniego, ze względu na niejasną podstawę prawną umieszczenia w PID.

---

<sup>20</sup> Zob. Raport SPT z wizyty w Polsce [CAT/OP/POL/ROSP/1, § 52] i na Ukrainie [CAT/OP/UKR/1, § 66]. Zob. również komentarz ogólny nr 10 (2007) Komitetu Praw Dziecka (ONZ) pt. Children's rights in juvenile justice, 25 kwietnia 2007 r., CRC/C/GC/10, § 27, 48, 49-50, 92.

<sup>21</sup> Zob. § 25 Raportu z wizyty w Polsce Europejskiego Komitetu ds. Zapobiegania Torturom przeprowadzonej w maju 2017 r., dostęp na stronie: <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/raport-dlapolski-o-metodach-zapobiegania-torturom-po-polsku-resort-sprawiedliwo%C5%9Bciopublikowa%C5%82>.

Kierowniczka Izby kontaktowała się telefonicznie zarówno z sędzią Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, który wydał postanowienie, jak i sędzią Sądu Rejonowego w Olsztynie, który sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem Izby, aby upewnić się, czy zasadne jest przyjęcie nieletniego do PID zgodnie ze wskazaną w postanowieniu podstawą prawną. Z obu rozmów sporządzone zostały notatki służbowe, które znajdowały się w dokumentacji nieletniego. Sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim wskazał, że kierował się dobrem nieletniego, który powinien zostać przez funkcjonariuszy przyjęty do Izby. Sędzia Sądu Rejonowego w Olsztynie, również powołując się na okoliczności sprawy, uznał, że należało chłopca przyjąć do Izby, pomimo wskazania niewłaściwej, jego zdaniem, podstawy prawnej umieszczenia w PID.

27. Krajowy Mechanizm pragnie podkreślić, że umieszczenie w policyjnej izbie dziecka stanowi pozbawienie wolności nieletniego. Umieszczenie w miejscu izolacji, które w rygorystyczny sposób ingeruje w prawo człowieka do wolności i samodzielnego podejmowania decyzji dotyczących swojej osoby, powinno odbywać się na podstawie i w granicach obowiązującego prawa oraz po zaistnieniu konkretnych przesłanek, które w analizowanym przypadku nie zaszły.

**28. Ze względu na powyższe, Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur, osobnym pismem, zwróci się do Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.**

## **B. Prawo do informacji**

29. Zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r.<sup>22</sup> kopię regulaminu pobytu w izbie oraz wykaz instytucji stojących na straży praw nieletnich umieszcza się w sypialni dla nieletnich, świetlicy, pokoju izolacyjnym i izolatce sanitarnej, w sposób uniemożliwiający ich zniszczenie lub dokonanie przy ich pomocy zamachu na zdrowie człowieka. Przedstawiciele KMPT regularnie odnotowują w wizytowanych PdOZ, że wspomniane powyżej dokumenty umieszczane są pomiędzy kratą okienną i szybą. Praktyka taka stosowana jest także w PID w Olsztynie. W ocenie Policji ma to uniemożliwić ich zniszczenie przez osoby umieszczone w Izbie. Sprawia to jednak, że z uwagi na padające światło słoneczne oraz słabą jakość oświetlenia w pomieszczeniu tekst jest w praktyce nieczytelny.

---

<sup>22</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, pokoi przejściowych, tymczasowych pomieszczeń przejściowych i policyjnych izb dziecka, regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, pokojach i izbach oraz sposobu postępowania z zapisami obrazu z tych pomieszczeń, pokoi i izb; Dz. U. z 2023 r. poz. 2672 ze zm.

Skutkiem przyjęcia wspomnianego powyżej rozwiązania jest jedynie iluzoryczna realizacja prawa do informacji nieletnich. Ponadto w sypialni dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnością wspomniane dokumenty umieszczone zostały zbyt wysoko – co może znacząco utrudniać lub nawet uniemożliwić zapoznanie się z ich treścią.

**30. Przedstawiciele KMPT zalecają umieszczenie kopii regulaminu pobytu w izbie oraz wykazu instytucji stojących na straży praw nieletnich w miejscu i na wysokości, które umożliwią osobom zatrzymanym łatwe zapoznanie się z ich treścią. Dobrym sposobem jest np. naniesienie wspomnianych danych na specjalny, samoprzylepny papier i umieszczenie go na ścianie lub drzwiach pomieszczenia. Tekst jest wówczas czytelny, a sam dokument – trudny do zerwania i zniszczenia.**

### **C. Warunki bytowe**

31. Miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu nie zostało wyposażone w zadaszenie, co może zniechęcać nieletnich do przebywania na świeżym powietrzu w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych. W ocenie delegacji plac spacerowy powinien także zostać wyposażony w ławkę, z której mogłyby skorzystać np. osoby z ograniczoną sprawnością ruchową.

**32. KMPT zaleca wyposażenie placu spacerowego w częściowe zadaszenie i ławkę.**

33. Delegacja zwróciła także uwagę, że w sypialni dostosowanej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami instalacja przywoławcza została zamontowana przy drzwiach. Tymczasem zgodnie z § 1 pkt 3 załącznika nr 13 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. – w przypadku sypialni dostosowanej do potrzeb nieletnich z niepełnosprawnościami, przycisk do wzywania obsługi powinien być zainstalowany na ścianie obok jednoosobowego łóżka lub materaca, na wysokości 80–110 cm od podłogi, i wyróżniony barwą z płaszczyzny ściany.

**34. Krajowy Mechanizm rekomenduje dostosowanie instalacji przywoławczej do wyżej wymienionych wymagań rozporządzenia przy planowanych pracach remontowych oraz wprowadzenie tymczasowych rozwiązań technicznych, które umożliwią swobodne wezwanie funkcjonariuszy osobie z ograniczoną sprawnością ruchową przebywającej na łóżku w pokoju sypialnym.**

### **VII. Zalecenia**

35. Na podstawie art. 19 OPCAT Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur zaleca:



**a) Kierownikowi Policyjnej Izby Dziecka w Olsztynie:**

1. umieszczenie kopii regulaminu pobytu w izbie oraz wykazu instytucji stojących na straży praw nieletnich w miejscu i na wysokości, które umożliwią osobom zatrzymanym łatwe zapoznanie się z ich treścią;
2. częściowe zadaszenie placu spacerowego i wyposażenie go w ławkę;
3. dostosowanie instalacji przywoławczej w pokoju sypialnym przeznaczonym dla osób z niepełnosprawnością ruchową do obowiązujących przepisów przy planowanych pracach remontowych oraz wprowadzenie tymczasowych rozwiązań technicznych, które umożliwią swobodne wezwanie funkcjonariuszy osobie z ograniczoną sprawnością ruchową przebywającej na łóżku.

**b) Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Olsztynie:**

1. zapewnienie Kierownikowi Policyjnej Izby Dziecka w Olsztynie środków finansowych na realizację tych spośród powyższych zaleceń, które wymagają nakładów finansowych.

Opracowała:  
Aleksandra Nowicka

Za Zespół podpisuje

Rafał Kulas

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/