



Warszawa, 05-05-2024 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.501.36.2022.JRO

**Pan
Sebastian Mikosz
Prezes Poczty Polskiej S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
00-940 Warszawa**

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do korespondencji z poprzednim Zarządem Poczty Polskiej S.A. (w tym zwłaszcza pism Wiceprezesa z 12 września 2022 r. nr WZP.92.BSL.DOS.0501.8.2022 oraz z 3 lipca 2023 r. nr WZP.92.BSL.DOS.0501.8.2023), chciałbym zwrócić uwagę, że wciąż wpływają do mnie skargi obywateli na praktykę awizowania przesyłek przez listonoszy, mimo otrzymywania informacji o niezamieszkiwaniu adresata pod danym adresem. Takie postępowanie rodzi problemy nie tylko dla sądów oraz osób, którym przesyłka sądowa ma zostać doręczona, lecz powoduje także dyskomfort dla osób zamieszkujących pod adresem, na który następuje próba doręczenia przesyłki sądowej. Nie chodzi tu tylko o przypadki wyprowadzenia się adresata, ale również o przypadki, w których adresat nigdy nie zamieszkiwał pod danym adresem. **Mimo upływu ponad 2 lat od mojego pierwszego wystąpienia do Poczty Polskiej S.A. w tej sprawie, nadal brakuje systemowego rozwiązania tego problemu.**

Jak już wcześniej wspominałem, jeśli listonosz przy pierwszej próbie doręczenia jest powiadamiany, że adresat przesyłki nie mieszka i nigdy nie mieszkał pod wskazanym adresem, to w mojej ocenie celem ułatwienia dalszego postępowania winien sporządzić stosowną adnotację na przesyłce, zamiast pozostawiać awizo, którego niezrealizowanie rodzi negatywne skutki procesowe. Aktualna praktyka jest trudna do zaakceptowania z punktu widzenia prawa do sądu (art. 45 Konstytucji),

którego podstawowym elementem jest prawo do otrzymywania informacji na temat przebiegu postępowania. Doręczanie przesyłek pod nieaktualny lub błędny adres, ich awizowanie i zwracanie do sądu ze skutkiem doręczenia, całkowicie pozbawia jednostkę tego prawa. Listonosze w takiej sytuacji powinni zwracać przesyłkę z wyraźną adnotacją, że adresat nie mieszka pod podanym adresem, co byłoby dla sądu jednoznacznym sygnałem, iż niedopuszczalne jest przyjęcie w danym przypadku fikcji doręczenia.

W piśmie z 3 lipca 2023 r. ówczesny Wiceprezes Poczty Polskiej poinformował mnie, że „w przedmiotowej sprawie prowadzona jest nadal komunikacja z Centrum Zakupów dla Sądownictwa – Instytucja Gospodarki Budżetowej mająca na celu wypracowanie systemowych zasad postępowania”. Od tego czasu nie otrzymałem żadnych nowych informacji z Poczty Polskiej S.A.

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2023 r. poz. 1058), proszę o:

1) ustosunkowanie się do postulatu zobowiązania listonoszy do zaprzestania zwracania przesyłek do sądu ze skutkiem doręczenia w przypadku, gdy adres okazuje się nieaktualny (adresat już tam nie mieszka) albo błędny (adresat nigdy tam nie mieszkał);

2) przedstawienie informacji na temat systemowych zasad postępowania, jakie Poczta Polska S.A. miała wypracować we współpracy z Centrum Zakupów dla Sądownictwa - Instytucja Gospodarki Budżetowej, co zapowiadał wiceprezes zarządu w pismach z 12 września 2022 r. oraz z 3 lipca 2023 r.;

3) wyjaśnienie, w jaki sposób Poczta Polska S.A. wypełnia obowiązki wynikające z §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 6 maja 2020 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 19) oraz z §9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 553), a także z pkt 4 lit. b formularza w załącznikach nr 1 do obu tych rozporządzeń;

4) wyjaśnienie, w jakich przypadkach listonosze podają w formularzach pokwitowania odbioru informację o przyczynach niemożności doręczenia.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/