



Warszawa, 30-10-2023 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Marcin Wiącek

VII.501.148.2023.KSZ

Pan

Jan Nowak

Prezes

Urzędu Ochrony Danych Osobowych

e-PUAP

Szanowny Panie Prezesie,

w związku z pismem Pana Prezesa z dnia 30 sierpnia 2023 roku (znak: DOL.051.6.2023) pragnę wskazać, że podtrzymuję pogląd, iż **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest właściwy do wyjaśnienia okoliczności ujawnienia szczegółowych danych osoby zmarłej, jeśli ich ujawnienie nastąpiło przed śmiercią tej osoby**, a więc – tak jak w niniejszej sprawie – gdy nieuprawnione przetwarzanie danych osobowych stanowiło bezpośrednią przyczynę targnięcia się duchownego na własne życie.

Prezentowane w przywołanej powyżej odpowiedzi stanowisko nie znajduje – w moim przekonaniu – uzasadnienia w przepisach o ochronie danych osobowych, w tym przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z

4.5.2016, str. 1, ze zm. L 127 z 23.05.2018, str. 2) (dalej jako: rozporządzenie 2016/679). Powołane natomiast orzecznictwo sądów administracyjnych nie jest adekwatne do stanu faktycznego tej sprawy, której istota sprowadza się do tego, że w przestrzeni publicznej doszło do nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych osoby żyjącej, która następnie w wyniku tego, odebrała sobie życie.

Zgodnie z treścią motywu 27 rozporządzenia 2016/679, rozporządzenie to „nie ma zastosowania do danych osobowych osób zmarłych. Państwa członkowskie mogą przyjąć przepisy o przetwarzaniu danych osobowych osób zmarłych”. Z motywu tego nie wynika, że rozporządzenie nie ma zastosowania w sytuacji, gdy w chwili prowadzenia postępowania nie żyje osoba, której dane osobowe zostały przetworzone w czasie, gdy żyła. **Jeśli więc doszło do przetwarzania danych osobowych osoby żyjącej, która następnie zmarła, to zawarte w motywie 27 rozporządzenia wyłączenie nie ma zastosowania.** W tym przypadku doszło bowiem do przetwarzania danych osobowych osoby żyjącej, a nie osoby zmarłej. Z punktu widzenia motywu 27 decydujące znaczenie ma więc moment, w którym następuje przetwarzanie danych osobowych (tj. w trakcie życia danej osoby czy też po jej śmierci), a nie to, czy osoba ta żyje w momencie wszczęcia postępowania przez organ ochrony danych osobowych.

W związku z powyższym ponownie należy wskazać, że w dniu 18 sierpnia 2023 roku w mediach społecznościowych publicznie ujawnione zostały dane osoby, która następnie w dniu 19 sierpnia 2023 roku popełniła samobójstwo. **Ujawnienie danych dotyczyło więc osoby żyjącej, a nie osoby zmarłej.** Ujawnione dane obejmowały imię i nazwisko, informację o fakcie pełnienia przez tę osobę posługi kapłańskiej, nazwę zgromadzenia, a także wizerunek tej osoby. Dane te zostały opatrzone komentarzem wskazującym, że osoba ta mogła dopuścić się czynu o charakterze pedofilskim. Zgodnie zaś z obowiązującym prawem ochrona wizerunku i danych osobowych przysługuje także osobom, przeciwko którym toczy się już postępowanie

przygotowawcze lub sądowe postępowanie karne¹, jak również osobom skazanym za popełnienie przestępstwa².

Mając powyższe na względzie, działając na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 1058), uprzejmie proszę Pana Prezesa o ponowne rozważenie przedstawionych przeze mnie argumentów i zajęcie stanowiska.

Z poważaniem

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

¹ Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) nie wolno publikować w prasie wizerunku i innych danych osobowych osób, przeciwko którym toczy się postępowanie przygotowawcze lub sądowe, jak również wizerunku i innych danych osobowych świadków, pokrzywdzonych i poszkodowanych, chyba że osoby te wyrażą na to zgodę.

² Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 216/679 przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.