



Warszawa, 23-06-2023 r.

**BIURO**  
**RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**  
**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich**  
**Valeri Vachev**

**V.565.76.2023.TS**

**Pan**  
**Dariusz Bożek**  
**Prezydent Miasta Tarnobrzega**  
**via ePUAP**

Szanowny Panie Prezydencie!

Uprzejmie informuję, iż do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo mieszkańca Tarnobrzega, w którym skarży się, że władze samorządowe podjęły decyzję o wyłączeniu oświetlenia ulicznego w niektórych dzielnicach peryferyjnych miasta w godzinach nocnych, a także o zredukowaniu oświetlenia dróg publicznych położonych w pozostałych osiedlach miasta, które polega na wyłączeniu z użytkowania co drugiego urządzenia do oświetlenia drogi.

Zdaniem skarżącego, taka decyzja wpływa niekorzystnie na poziom bezpieczeństwa mieszkańców, a zwłaszcza niechronionych użytkowników dróg publicznych, bowiem w porze nocnej nieoświetlone są także przejścia dla pieszych i przejazdy dla rowerów. W konsekwencji mogło dojść do ograniczenia konstytucyjnego prawa obywateli do ochrony zdrowia oraz prawa do życia, pomimo że za ograniczeniem tych praw nie przemawiają żadne wartości wskazane w art. 31 ust. 3 Konstytucji. Ponadto, zróżnicowanie oświetlenia drogowego na obszarze osiedli Tarnobrzega w zakresie godzin pracy i liczby aktywnych urządzeń oświetleniowych w porze nocnej (całkowite wyłączenie oświetlenia na części osiedli i częściowa redukcja oświetlenia na

pozostałych osiedlach) może naruszenie zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji (art. 32 Konstytucji).

Autor skargi zwraca także uwagę, że zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1385), do zadań własnych gminy należy finansowanie oświetlenia znajdujących się na terenie gminy ulic, placów, dróg gminnych, dróg powiatowych i wojewódzkich oraz dróg krajowych, innych niż autostrady i drogi ekspresowe. Z powyższego wynika, że gmina ma obowiązek pokrycia kosztów energii elektrycznej niezbędnej do funkcjonowania oświetlenia drogowego.

Niezależnie od powyższego, w wyroku z dnia 31 stycznia 2014 r., sygn. akt II CSK 183/13, Sąd Najwyższy stwierdził, że formuła, w jakiej ustawodawca wypowiedział się o obowiązku finansowania oświetlenia dróg publicznych wskazuje, że mamy do czynienia z zadaniem obowiązkowym gminy, od wykonania którego gmina nie może odstąpić. Również w doktrynie prawa podnosi się, że kategoryczne sformułowanie treści art. 18 ust. 1 Prawa energetycznego powoduje, że finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg publicznych znajdujących się na terenie gminy należy do zadań własnych gminy o charakterze obligatoryjnym (por. „Prawo energetyczne. Komentarz”, Z. Muras, M. Swora (red), wyd. Wolters Kluwer).

W związku z tym, skarżący wskazuje, że Miasto Tarnobrzeg nie może wyłączać oświetlenia ulicznego w godzinach nocnych tylko z tego względu, aby zmniejszyć koszty związane z finansowaniem energii potrzebnej do zasilania urządzeń oświetleniowych przy drogach publicznych i zaoszczędzić w ten sposób środki z budżetu miejskiego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.), zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o zbadanie zasygnalizowanej sprawy, ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez mieszkańca Tarnobrzega oraz poinformowanie Rzecznika o zajęтым stanowisku.

Z wyrazami szacunku

Valeri Vachev

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/