



Warszawa, 09-06-2023 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

VII.6060.29.2023.MP

**Pani
Agnieszka Kaczmarek
Szef Kancelarii Sejmu RP**

**Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
ePUAP**

Szanowna Pani Minister,

do Rzecznika Praw Obywatelskich zwrócił się Pan ██████████, który zgłosił, że Straż Marszałkowska odmówiła mu wstępu do budynku Sejmu RP w dniu 9 marca 2023 r., gdy chciał odbyć spotkanie z posłanką na Sejm RP Panią Kamilą Gasiuk-Pihowicz, w czasie którego zamierzał przedstawić swoje postulaty zmian w prawie. Pan ██████████ jest osobą z niepełnosprawnością, poruszającą się przy pomocy wózka inwalidzkiego. Jak poinformował Rzecznika Praw Obywatelskich Pan ██████████ Straż Marszałkowska odmówiła mu wstępu do Sejmu, motywując to właśnie faktem, że porusza się przy pomocy wózka inwalidzkiego, a w Sejmie trwa protest osób z niepełnosprawnościami. W ocenie bowiem Straży Marszałkowskiej w tych warunkach obecność Pana ██████████ mogłaby zagrażać bezpieczeństwu osób przebywających na terenie Sejmu i stanowić zagrożenie dla prawidłowej ochrony terenów, obiektów i urzędzeń będących w zarządzie Kancelarii Sejmu i zarządzie Kancelarii Senatu. Decyzja o niewpuszczeniu Pana ██████████ na teren Sejmu została również umotywowana potrzebą zachowania spokoju i porządku oraz zapewnienia bezpieczeństwa Sejmu i Senatu.

W opisanej powyżej sprawie wystąpiłem w dniu 27 marca 2023 r. z pismem do Komendanta Straży Marszałkowskiej (pismo to zostało także przesłane do Pani

wiadomości). W odpowiedzi z dnia 6 kwietnia 2023 r. Komendant Straży Marszałkowskiej przekazał Rzecznikowi Praw Obywatelskich, że posłanka Kamila Gasiuk-Pihowicz została w dniu 9 marca 2023 r. dwukrotnie poinformowana, że w związku z trwającym na terenie Sejmu protestem spotkanie z Panem [REDAKTOWANE] może odbyć się wyłącznie w Nowym Domu Poselskim lub w budynku „U”, przy czym posłanka Gasiuk-Pihowicz odmówiła skorzystania z tego rozwiązania. Komendant stwierdził również, że spotkanie Pana [REDAKTOWANE] z posłanką „nie miało na celu zapewnienia ciągłości prac parlamentarnych, jak zostało podane w zgłoszeniu, a jedynie miało mieć charakter spotkania prywatnego w celu rozwiązania problemów prawnych pana [REDAKTOWANE], co potwierdziła w rozmowie pani poseł”. Ponadto Komendant potwierdził, że zainteresowanemu odmówiono wydania jednorazowej karty wstępu ze względu na konieczność zachowania spokoju i porządku oraz zapewnienie bezpieczeństwa Sejmu i Senatu. Jako podstawę prawną dokonanej odmowy wstępu Komendant wskazał przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1727 ze zm.) w związku z § 20 ust. 1 zarządzenia nr 1 Marszałka Sejmu RP z dnia 9 stycznia 2008 r. w sprawie wstępu do budynków pozostających w zarządzie Kancelarii Sejmu oraz wstępu i wjazdu na tereny pozostające w zarządzie Kancelarii Sejmu (dalej: zarządzenie nr 1 Marszałka Sejmu RP).

Odpowiedź udzielona przez Komendanta Straży Marszałkowskiej w dniu 6 kwietnia 2023 r. nie jest satysfakcjonująca, dlatego też zwracam się do Pani Minister o dalsze wyjaśnienia. Przede wszystkim należy wskazać, że z pisma Komendanta w żaden sposób nie można się dowiedzieć, dlaczego Straż Marszałkowska założyła, że obecność Pana [REDAKTOWANE] na terenie Sejmu w dniu 9 marca 2023 r. zagrażałaby zachowaniu spokoju i porządku oraz uniemożliwiłaby zapewnienie bezpieczeństwa Sejmu i Senatu. Z całą pewnością powodem usprawiedliwiającym przyjęcie takiego założenia nie może być okoliczność, że Pan [REDAKTOWANE] porusza się przy pomocy wózka inwalidzkiego, a w Sejmie trwał w tamtym dniu protest osób z niepełnosprawnościami. Tego rodzaju założenie świadczyłoby bowiem o stosowaniu przez Straż Marszałkowską kryterium dyskryminującego przy wpuszczaniu obywateli do budynku Sejmu, podczas gdy art. 32 ust. 2 Konstytucji RP zabrania jednoznacznie dyskryminacji w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.

Ponadto Pan [REDAKTOWANE] zapewnił we wniosku skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, że intencją jego spotkania z posłanką Kamilą Gasiuk-Pihowicz było odbycie rozmowy na temat konieczności przeprowadzenia zmian w prawie. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o

wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2022 r. poz. 1339), który brzmi następująco: „Posłowie i senatorowie przyjmują opinie, postulaty, wnioski wyborców oraz ich organizacji i biorą je pod uwagę w swej działalności parlamentarnej”. Zatem ustawodawca przewidział w tym przepisie uprawnienie obywateli (wyborców) do zgłaszania parlamentarzystom opinii, postulatów i wniosków. Do takiego zgłoszenia może dochodzić w różnych warunkach, m. in. korespondencyjnie, ale również osobiście w biurze poselskim czy na terenie Sejmu. Z perspektywy Rzecznika Praw Obywatelskich pozostaje całkowicie niejasne, w jaki sposób odbycie przez osobę poruszającą się przy pomocy wózka inwalidzkiego rozmowy z posłanką na terenie Sejmu miałyby zagrażać zachowaniu spokoju i porządku oraz uniemożliwiać zapewnienie bezpieczeństwa Sejmu i Senatu.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 1058), zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o szczegółowe wyjaśnienie przedstawionej sprawy.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

