



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
WP.0212.13.2022

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2023 -04- 07

Zał. NR



RPW/31203/2023 P
Data:2023-04-07

Warszawa, 31 marca 2023 r.

Pan

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

Znak VII.520.8.2022.JRO

Szanowny Panie Rzeczniku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 marca 2023 r. uprzejmie przedstawiam odpowiedź na zadane pytania.

1. Krajowa Rada Sądownictwa w ramach swoich kompetencji przetwarza dane, w tym dane osobowe, zawarte w przedłożonych przez kandydatów dokumentach. Zgodnie z art. 57a § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 – dalej: p.u.s.p.), kandydat na stanowisko sędziego, który jednocześnie jest adwokatem lub radcą prawnym, musi dołączyć do karty zgłoszenia wykaz pięćdziesięciu spraw sądowych różnych kategorii, w których występował jako zastępca procesowy – przepis ten określa także wymóg złożenia przez kandydata pochodzącego z tej grupy zawodowej odpisów nie więcej niż pięćdziesięciu opinii prawnych i innych dokumentów związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa. W przepisie tym precyzyjnie określono liczbę sygnatur akt spraw i opinii prawnych, które należy dołączyć. Ustawa nie przewiduje obowiązku anonimizacji załączanych opinii prawnych, podkreślenia przy tym wymaga, że w przepisie posłużono się pojęciem „odpis” – a zatem załączony dokument powinien być pełnym odwzorowaniem oryginału.
2. Przedkładane przez kandydatów dokumenty stanowią materiał do oceny kwalifikacji kandydata – rozumianej zarówno jako dokument sporządzany na podstawie art. 57b-57h p.u.s.p., jak i materiał służący bezpośrednio ocenie kwalifikacji kandydata na stanowisko sędziowskie stosownie do art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269).
3. Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla, że art. 57a § 3 p.u.s.p. znajduje się w katalogu

wymogów formalnych, określonych w art. 57ac § 1 p.u.s.p., do których uzupełnienia jest wzywany kandydat, przy czym z nieuzupełnieniem tego braku związane są konsekwencje wskazane w art. 57ac § 2 p.u.s.p. Z tego względu przedłożenie przez kandydata zanonimizowanych opinii prawnych mogłoby spotkać się z oceną tej czynności jako niezgodnej z wymogami art. 57a § 3 p.u.s.p. i w razie nieuzupełnienia tak rozumianego braku zgłoszenia skutkować mogłoby pozostawieniem zgłoszenia bez rozpatrzenia na podstawie art. 57ac § 2 p.u.s.p.

4. Poza opiniami prawnymi dołączanymi, zgodnie z ustawą, do karty zgłoszenia, rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie oceny kwalifikacji kandydata na wolne stanowisko sędziowskie (Dz.U. poz. 1367) w § 4 ust. 3 przewiduje możliwość załączenia tego rodzaju dokumentów na żądanie kandydata zgłoszone w uwagach do oceny, złożonych na podstawie art. 57ah § 4 lub na żądanie Krajowej Rady Sądownictwa, przy czym rozporządzenie zastrzega wprost, że materiały te mają być załączane po dokonaniu anonimizacji zawartych w nich danych osobowych. Poza tym zapisem wskazane rozporządzenie nie zawiera wytycznych co do przytaczania danych osobowych w ocenach kwalifikacji.
5. W praktyce wpływu dokumentacji do Biura Krajowej Rady Sądownictwa (przy pomocy którego Rada wykonuje swoje zadania) zachodzą przypadki załączania do kart zgłoszenia odpisów opinii prawnych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa w postaci niezanonimizowanej, zaś oceny kwalifikacyjne – dołączane do zgłoszeń kandydatów przez nich samych czy w postaci dokumentów tworzonych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, o którym mowa w art. 57 § 2 p.u.s.p., przez wyznaczonego sędziego dokonującego oceny – sporadycznie zawierają dane umożliwiające identyfikację stron postępowania. Brak w tym względzie, jak wskazano wyżej, jednoznacznej normy prawnej bezpośrednio nakazującej albo uprawniającej do żądania anonimizacji tego rodzaju dokumentacji.

2

pawelczyk
Dagmara

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka