



Warszawa, 02-03-2023 r.

BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Valeri Vachev

V.7100.6.2023.MK

Pan
Piotr Tomaszewski
Prezes Bankowego Funduszu
Gwarancyjnego
via ePUAP

Wielce Szanowny Panie Prezesie!

Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływają wnioski dotyczące sytuacji obywateli, którzy po wygranym procesie sądowym i unieważnieniu umowy kredytu hipotecznego indeksowanego albo denominowanego we franku szwajcarskim, zawartej z Getin Noble Bank S.A., spotykają się z odmową wykonania prawomocnego orzeczenia.

W ocenie wnioskodawców, trudno zgodzić się ze stanowiskiem, że w związku z procesem przymusowej restrukturyzacji, bank jest zwolniony całkowicie z obowiązku wykonania orzeczenia sądowego. W szczególności powinien on, bez konieczności sięgania po środki przymusu państwowego w postaci egzekucji sądowej, wykonać ciążące na nim zobowiązanie wynikające z prawomocnego orzeczenia sądowego, w tym zwrócić koszty poniesione w związku z procesem przez stronę wygrywającą.

Innym zgłaszanym problemem jest kwestia nierespektowania przez Getin Noble Bank S.A. postanowień sądów o zabezpieczeniu roszczeń kredytobiorców – powodów w sporach frankowych, polegających na zawieszeniu spłaty rat kredytu. Zatem, pomimo wydania przez sąd prawomocnego orzeczenia o zwieszeniu spłaty, pozwany bank dochodzi spłaty zobowiązania, wobec którego stawiany jest zarzut nieważności,

będący konsekwencją naruszenia przez bank praw konsumenta. Zdaniem wnioskodawców, trudne do pogodzenia z ochroną konsumentów jest wykorzystanie instytucji przymusowej restrukturyzacji do zaniechania realizacji tej ochrony, której przejawem jest chociażby postanowienie o zabezpieczeniu.

We wskazanych sprawach Getin Noble Bank S.A., działający przez administratora ustanowionego przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, powołuje się na art. 135 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2022 r. poz. 2253), zgodnie z którymi postępowanie egzekucyjne lub zabezpieczające skierowane do majątku podmiotu w restrukturyzacji wszczęte przed wszczęciem przymusowej restrukturyzacji podlega umorzeniu oraz w czasie trwania przymusowej restrukturyzacji w stosunku do podmiotu w restrukturyzacji niedopuszczalne jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego i postępowania zabezpieczającego.

Powstaje jednak poważna wątpliwość wobec literalnego brzmienia powyższych przepisów, czy mogą one stanowić podstawę odmowy wykonania przez stronę procesu zapadłych już wobec niej, a niebędących w trakcie procedowania, prawomocnych orzeczeń sądowych w przedmiocie zabezpieczenia oraz zasądzenia, które zgodnie z art. 365 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), wiążą nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627, ze zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska, co do kwestii realizacji przez Getin Noble Bank S.A. pozostającego w przymusowej restrukturyzacji zobowiązań wynikających z prawomocnych orzeczeń sądowych, które wiążą pozwanego, niezależnie od braku możliwości wszczęcia egzekucji sądowej wobec tej wierzytelności.

Z wyrazami szacunku

Valeri Vachev

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/