



## RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

Warszawa, dnia 26 stycznia 2023 r.

DRKNK.412.6.2023

**Pan**

**dr hab. Marcin Wiącek**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Szanowny Panie Rzeczniku,*

w nawiązaniu do pisma z dnia 17 stycznia 2023 r. (znak: VII.7033.125.2022.AMB) w sprawie terminowości sporządzania recenzji w postępowaniach o awans naukowy, Rada Doskonałości Naukowej uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że stosownie o art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) komisja habilitacyjna powoływana jest przez podmiot habilitujący. W konsekwencji kompetencja, ale także odpowiedzialność za prawidłowe ukonstytuowanie składu tego gremium przynależna jest właściwości tego podmiotu. Zasadne jest zatem przyjęcie, że przesłanka negatywna dotycząca możliwości pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, o której mowa w art. 221 ust. 7 przytoczonej ustawy, związana jest z realizacją zadania spoczywającego na podmiocie habilitującym.

Mając powyższe na uwadze, nie sposób jest uznać, że prawidłowa realizacja wspomnianego zadania przez podmiot habilitujący warunkowana powinna być sprawowaniem nadzoru przez Radę Doskonałości Naukowej nad tym podmiotem. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że stosownie do przytoczonego w piśmie, o którym mowa na wstępie, przepisu w ramach nadzoru, o którym mowa w art. 238 ust. 1 pkt 6, Rada Doskonałości Naukowej może żądać informacji i wyjaśnień od podmiotów habilitujących. Z upoważnienia tego, jak się wydaje, nie wynika powinność prowadzenia ogólnodostępnej bazy danych, która mogła by być podstawą do weryfikacji przez podmiot habilitujący – na którym spoczywa obowiązek ustawowy oceny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 221 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – okoliczności uniemożliwiających powołanie danego recenzenta w określonym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rada Doskonałości Naukowej podzielając stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich, zgodnie którym zjawisko braku terminowego sporządzania recenzji niekorzystnie wpływa na proces uzyskiwania stopnia doktora habilitowanego, wyraża opinię, że upoważnienie zawarte w art. 238 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie jest narzędziem, które w sposób skuteczny umożliwiłoby weryfikację przez podmioty habilitujące, ale także przez Radę Doskonałości Naukowej w zakresie wskazywania części kandydatów do komisji habilitacyjnej, przesłanki negatywnej dotyczącej możliwości pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W ocenie organu narzędziem takim może być wprowadzanie odpowiednich danych i informacji do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, prowadzonego przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, o którym mowa w art. 342 ust. 1 przytoczonej ustawy. W ramach tego systemu, zgodnie z art. 342 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, utworzona została baza dokumentów w postępowaniach awansowych, które obejmuje m. in. recenzje osiągnięć naukowych albo artystycznych i daty ich opracowania. Dane te wprowadzone są do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on przez poszczególne podmioty habilitujące przeprowadzające dane postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W opinii Rady Doskonałości Naukowej w ramach tego systemu podmioty te powinny mieć także możliwość wprowadzania danych w przedmiocie przekroczenia terminu na sporządzenie recenzji. Tego typu dane, które mają charakter ogólnodostępny, mogłyby stanowić podstawę do oceny przez podmioty habilitujące, czy dana osoba może pełnić funkcję recenzenta w kontekście przesłanki, o której mowa w art. 221 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a także stanowić powszechne i transparentne źródło informacji dla wszystkich osób zainteresowanych.

Mając powyższe na uwadze, a także podzielając stanowisko odnośnie do problematyki związanej z terminowością sporządzania recenzji w postępowaniach o awans naukowy, Rada Doskonałości Naukowej wyrażania nadzieję, iż Rzecznik Praw Obywatelskich wesprze przedstawione stanowisko w zakresie zasadności wprowadzenia odpowiednich rozwiązań ustawowych, które wyjdą naprzeciw rozwiązaniu zgłaszanych do Rzecznika Praw Obywatelskich problemów, o których mowa w piśmie z dnia 17 stycznia 2023 r.

*Z wyrazami szacunku*

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn  
Przewodniczący  
Rady Doskonałości Naukowej  
/-podpis elektroniczny/