



Warszawa, dnia 13-09-2022 r.

Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WŁ.055.106.2022.HH
2249669.8270494.6708108

Pan
prof. dr hab. Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

odpowiadając na pismo z dnia 31 sierpnia br., VII.612.16.2021.GZ, dotyczące oceny zgodności przepisu art. 35i ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – *Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1173), z Konstytucją RP wyjaśniam, co następuje.

Aktualnie nie są prowadzone prace nad nowelizacją ustawy – *Prawo łowieckie*. W przypadku podjęcia tego rodzaju prac Minister Klimatu i Środowiska dokona szczegółowej analizy zagadnienia poruszonego w nadesłanej przez Rzecznika Praw Obywatelskich korespondencji pod kątem zasadności wprowadzenia do przedmiotowej ustawy stosownych zmian.

Przepisy dotyczące postępowania dyscyplinarnego w obecnym brzmieniu zostały wprowadzone w drodze ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy – *Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2014 r. poz. 228). Podstawowym celem tej nowelizacji było wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada 2012 r., sygn. akt. K 21/11 (Dz. U. z 2012 r. poz. 1281), i dostosowanie przepisów ustawy – *Prawo łowieckie* do wymogów konstytucyjnych zakwestionowanych przez Trybunał Konstytucyjny. W ramach tej nowelizacji do ustawy – *Prawo łowieckie* został wprowadzony przepis art. 35i ust. 1, w którym określony został termin przedawnienia przewinień dyscyplinarnych.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana Rzecznika dotyczących wskazania w przepisach ustawy – *Prawo łowieckie* statusu obwinionego, w mojej ocenie, nie zachodzi konieczność zastosowania art. 35s ust. 2 ustawy – *Prawo łowieckie*, ponieważ status obwinionego został wyczerpująco uregulowany w ustawie – *Prawo łowieckie*. Zgodnie z art. 35f ust. 3 ustawy – *Prawo łowieckie*, obwinionym jest osoba przeciwko której toczy się postępowanie dyscyplinarne. Postępowanie dyscyplinarne obejmuje

dochodzenie dyscyplinarne, postępowanie przed sądami łowieckimi i postępowanie wykonawcze (art. 35e ustawy – *Prawo łowieckie*).

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana Rzecznika dotyczących zasadności wskazania w art. 35i ust. 2 ustawy – *Prawo łowieckie* odpowiedniego stosowania w sprawach nieuregulowanych w rozdziale 6a „Odpowiedzialność dyscyplinarna” przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks postępowania karnego* informuję, że nie podzielam tych zastrzeżeń. Odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* ma miejsce także w innych ustawach. Takie rozwiązanie zostało przyjęte w powołanych w piśmie Pana Rzecznika przepisach ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – *Prawo o adwokaturze* (art. 95n pkt 1). Zgodnie z art. 85i ustawy z dnia 26 stycznia 1986 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) w postępowaniu wyjaśniającym i dyscyplinarnym w zakresie nieuregulowanym odmiennie w ustawie stosuje się odpowiednio wyraźnie wskazane przepisy *Kodeksu postępowania karnego*.

Jednocześnie informuję Pana Rzecznika, iż Polski Związek Łowiecki, którego organy prowadzą postępowania dyscyplinarne w sprawach dotyczących przewinień łowieckich członków Polskiego Związku Łowieckiego nie sygnalizował Ministrowi Klimatu i Środowiska potrzeby nowelizacji przepisów w zakresie przedawnienia przewinień dyscyplinarnych.

Z poważaniem

Z up. Ministra

Edward Siarka
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/