



Warszawa, 06 października 2021 r.

**Podsekretarz Stanu**

DNA-VII.053.2.2021

Pan

**Marcin WIĄCEK**

Rzecznik Praw Obywatelskich

*Szanowny Panie Rzeczniku*

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 października 2021 r. VII.510.92.2021.MW/PKR uprzejmie informuję, że Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 130 § 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072) – dalej: u.s.p., w dniu 8 września 2021 r. zarządził natychmiastową przerwę w czynnościach służbowych Adama Synakiewicza – sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie, do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny, nie dłużej niż na miesiąc. W dniu 15 września 2021 r. Minister Sprawiedliwości zarządził natychmiastową przerwę w czynnościach służbowych Marty Pilśnik – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny, nie dłużej niż na miesiąc. Jednocześnie z wydaniem zarządzeń, Minister Sprawiedliwości zawiadomił o nich sąd dyscyplinarny, przez zwrócenie się do Prezesa Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do podjęcia uchwał w trybie art. 130 § 3 u.s.p. oraz o przekazanie zarządzeń wyznaczonym sądom.

Odnosząc się do wyrażonego przez Pana Rzecznika poglądu, że zarządzenie natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziów Adama Synakiewicza i Marty Pilśnik, dokonane przez Ministra Sprawiedliwości, zostało wydane z naruszeniem przepisu art. 130 § 1 u.s.p. wskazuję, że stosownie do art. 130 § 3 u.s.p. oceny zarządzenia wydanego w trybie art. 130 § 1 u.s.p. dokonuje sąd dyscyplinarny, który niezwłocznie, nie później niż przed upływem terminu, na który przerwa została zarządzona, wydaje uchwałę o zawieszeniu sędziego w czynnościach służbowych albo uchyla zarządzenie o przerwie w wykonywaniu tych czynności. Wymieniony organ sądowy ma wyłączną kompetencję do badania zasadności

i zgodności z prawem zarządzenia natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego.

W związku z tym, wskazuję wyłącznie na aspekt formalny wydanych zarządzeń. Podejmując te decyzje Minister Sprawiedliwości działał na podstawie i w granicach prawa (art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.* Dz.U. z 1997 r. nr 78 poz. 483, z późn. zm.). Wykonywał prerogatywę ustawową wynikającą z przepisu art. 130 § 1 u.s.p. Dodaję, że przepis art. 130 § 1 u.s.p. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego przywołanym przez Pana Rzecznika, został uznany za zgodny z Konstytucją RP. Natomiast cytowane w piśmie z dnia 3 września 2021 r. zapatrywania zawarte w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego, wyrażone w sposób nieostry i postulatyczny, nie stanowią źródła prawa i nie są przesłanką do podejmowania decyzji przez organy państwa.

W zakresie argumentacji przytoczonej w piśmie Pana Rzecznika dotyczącej kwestii dopuszczalności zakwalifikowania jako przewinienie dyscyplinarne treści orzeczenia sądowego wyjaśniam, że wydając zarządzenie z art. 130 § 1 u.s.p. Minister Sprawiedliwości nie jest organem postępowania dyscyplinarnego i nie dokonuje oceny czy czyn sędziego stanowi przewinienie dyscyplinarne. Przesłanki zarządzenia natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego określone są w art. 130 § 1 u.s.p. i nie odwołują się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W związku z tym, stanowisko Pana Rzecznika dotyczące dopuszczalności kwalifikowania określonych zachowań jako delikty dyscyplinarne, nie ma wpływu na decyzję o zarządzeniu natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego.

Niezależnie od tego wskazuję, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, sędzia może odpowiadać dyscyplinarnie za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa również przy orzekaniu – por. wyrok SN z dnia 7 maja 2008 r. SNO 45/08, wyrok SN z dnia 18 kwietnia 2013 r. SNO 6/13, wyrok SN z dnia 29 czerwca 2015 r. SNO 39/15, wyrok SN z dnia 21 listopada 2019 r. II SSD 2/18. Ponadto, w myśl art. 107 § 1 pkt 2 i 3 u.s.p. sędzia odpowiada dyscyplinarnie za działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organu wymiaru sprawiedliwości oraz kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – bez względu na to w jakim trybie i formie zostały podjęte.

Zauważam, że wymienione w piśmie Pana Rzecznika „Forum Współpracy Sędziów” nie jest organizacją działającą w formie przewidzianej przepisami prawa. Z tego względu, ze zdziwieniem przyjmuję informację, że Pan Rzecznik podejmuje sprawę i prowadzi

postępowanie wyjaśniające (art. 11 ust. 1 pkt 1, art. 12 pkt 1 i art. 13 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich* Dz. U. z 2020 r. poz. 627, z późn. zm.), na podstawie wniosku podmiotu o statusie nieznanym polskiemu prawu.

*Z poważaniem*

Katarzyna Frydrych

/podpisano elektronicznie/