



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

*dr Janusz KOCHANOWSKI*

Warszawa, dnia *18/12/2002*

RPO-R-072-45/07

00-090 Warszawa Tel centr 0-22 551 77 00  
Al Solidarnosci 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan  
**Prof. Zbigniew Cwiąkalski**  
Minister Sprawiedliwości  
Prokurator Generalny  
Warszawa

*Hielen Lauwery Panie Ministrze.*

Protokół fakultatywny do Konwencji sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjęty przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku dnia 18 grudnia 2002 r. (OPCAT), został ratyfikowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 2 września 2005 r., na podstawie zgody wyrażonej w ustawie. Zgodnie z art. 28 ust. 1 tego Protokołu, wszedł on w życie w dniu 22 czerwca 2006 r., także w stosunku do Rzeczypospolitej Polskiej.

Ratyfikując wyżej wymienioną umowę międzynarodową, Polska zobowiązała się wyznaczyć bądź utworzyć jeden lub kilka niezależnych krajowych mechanizmów prewencji, w celu zapobiegania torturom na poziomie krajowym (art. 17 OPCAT). Termin, do którego władze naszego kraju były zobowiązane to uczynić, minął w dniu 22 lipca 2007 r. Z informacji umieszczonych na stronie internetowej Stowarzyszenia Zapobiegania Torturom wynika, że również w innych państwach, które ratyfikowały bądź przystąpiły do OPCAT, trwają prace zmierzające do utworzenia krajowych mechanizmów prewencji.

Rzecznik Praw Obywatelskich został wytypowany do pełnienia funkcji krajowego mechanizmu prewencji w uzasadnieniu do ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ratyfikacji Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur... (Dz. U. z 2005 r., Nr 150, poz. 1253). W piśmie z dnia 13 marca br., skierowanym do Pana Jana Ciszewskiego – Dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości (RPO-Dz-VII/073/6/07/JZ), poinformowałem o pracach, jakie są podejmowane przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie utworzenia krajowego mechanizmu prewencji. W dalszym ciągu władze naszego kraju nie powierzyły jednak oficjalnie,

na podstawie art. 3 OPCAT, pełnienia funkcji krajowego mechanizmu prewencji polskiemu Ombudsmanowi. Mimo to, pracownicy Zespołu Prawa Karnego Wykonawczego w Biurze RPO, w którym ma być skoncentrowana działalność krajowego mechanizmu prewencji, przeprowadzają regularne wizytacje w miejscach izolacji. Przewidujemy, że za 2007 r. zostanie opracowany i opublikowany roczny raport z działalności Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, uwzględniający sposób traktowania osób przebywających w miejscach detencji oraz poszanowania ich praw.

Oprócz Zespołu Prawa Karnego Wykonawczego, także Zespół Praw Żołnierzy i Funkcjonariuszy Służb Publicznych oraz Zespół Administracji Publicznej, Zdrowia i Ochrony Praw Cudzoziemców wizytują miejsca izolacji. Poza tym, w związku z utworzeniem Zespołów Terenowych Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w Katowicach, Wrocławiu oraz Gdańsku, pracownicy tych Zespołów mogą uczestniczyć w realizacji zadań krajowego mechanizmu prewencji.

Uprzejmie informuję Pana Ministra, iż w dniu 10 grudnia br. otrzymałem informację, że w dniu 26 października br. została utworzona grupa inicjatywna, która przyjęła nazwę „Porozumienie na rzecz wprowadzenia OPCAT”. W jej skład wchodzi przedstawiciele środowiska akademickiego oraz organizacji pozarządowych, którzy zajmują się zagadnieniami ochrony praw człowieka. W najbliższym czasie spotkam się z Panem Prof. dr hab. Andrzejem Rzeplińskim oraz innymi reprezentantami tego Porozumienia, celem przedyskutowania organizacji i kompozycji krajowego mechanizmu prewencji.

W związku z powyższym, uprzejmie proszę Pana Ministra o podjęcie inicjatywy w zakresie realizacji zobowiązań wynikających z Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania i oficjalne powołanie krajowego mechanizmu prewencji. Proszę o rozważenie, czy nie jest konieczne zorganizowanie publicznej debaty na temat działalności krajowego mechanizmu prewencji w Polsce oraz wprowadzenie ustawodawstwa implementującego, które zapewniałoby tej instytucji wymaganą funkcjonalną niezależność, niezależność jego personelu, wskazywało jego skład oraz zasady działania.

Informuję, że z pismem o podobnej treści zwróciłem się do Ministra Spraw Zagranicznych.

*Łeус Ягаг науд  
Јаеи Коћаевоше*