



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 7.05.2018 r.

**Adam Bodnar**

**II.518.3.2018.MH**

**Pan**  
**Zbigniew Ziobro**  
**Minister Sprawiedliwości**  
**Prokurator Generalny**

Szanowny Panie Ministrze

Przedmiotem mojego stałego zainteresowania pozostaje Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, uregulowany w art. 43 k.k.w., zwany w skrócie Funduszem Sprawiedliwości.

Zasady funkcjonowania Funduszu uległy niedawno istotnym zmianom w związku z głęboką modyfikacją treści art. 43 k.k.w.<sup>1</sup> oraz wydaniem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości<sup>2</sup>.

Na skutek zmian wprowadzonych do art. 43 § 8 k.k.w. nastąpiło znaczne rozszerzenie katalogu celów, na które mogą być przeznaczone środki z Funduszu<sup>3</sup>. Lista tych celów pozostaje jednak w dalszym ciągu katalogiem zamkniętym, zaś same cele należy określać w świetle treści art. 43 § 2 k.k.w., który wskazuje, że „Fundusz jest państwowym funduszem celowym ukierunkowanym na pomoc pokrzywdzonym i świadkom, przeciwdziałanie przestępczości oraz pomoc postpenitencjarną”.

---

<sup>1</sup> Art. 3 ustawy z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1452), który wszedł w życie 12.08.2017 r.

<sup>2</sup> Dz. U. poz. 1760, wejście w życie: 20.09.2017 r.

<sup>3</sup> Jednocześnie zaznaczyć należy, że ta sama nowelizacja usunęła z art. 43 § 8 pkt 2a pomoc prawną dla świadków. Zmiana ta jest niezrozumiała wobec faktu, że art. 87 § 2 k.p.k. dopuszcza korzystanie przez świadka z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, jeśli wymagają tego jego interesy w toczącym się postępowaniu. Uzasadnienie projektu ustawy wskazuje jedynie, że „biorąc pod uwagę racjonalność wydatkowania proponuje się usunięcie możliwości udzielenia pomocy prawnej dla świadków, gdyż powyższa forma pomocy jest nieefektywna i niedostosowana do realiów postępowania karnego”, nie przedstawiając jednocześnie żadnych argumentów na poparcie tego stanowiska (druk sejmowy nr 1491, Sejm RP VIII kadencji).

Art. 43 § 19 pkt 4 k.k.w. pozostawia Ministrowi Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia m.in. „szczegółowe zadania, na które przeznaczane są środki Funduszu”. Na szczególną uwagę zasługują wytyczne stanowiące część wspólną art. 43 § 19 k.k.w.; zgodnie z nimi Minister ma uwzględnić potrzebę skutecznego i racjonalnego wykorzystania środków Funduszu oraz osiągnięcia celów, dla których Fundusz został utworzony. Formalną realizację tego obowiązku stanowi rozporządzenie z dnia 13 września 2017 r.

Rozporządzenie to winno zatem zapewnić m.in., aby środki z Funduszu Sprawiedliwości trafiały w istocie na cele określone w art. 43 § 8 k.k.w. Funkcję tę pełni Dział V rozporządzenia zatytułowany „Szczegółowe zadania, na które przeznaczane są środki Funduszu Sprawiedliwości”, w szczególności jego rozdz. 1 odnoszący się do pokrzywdzonych i świadków (§ 36-38) oraz rozdz. 2 odnoszący się do osób pozbawionych wolności, zwalnianych z zakładów karnych i aresztów śledczych (§ 39-41). Zasadnicze wątpliwości budzi jednakże treść rozdz. 3 tegoż działu (§ 42-43) zatytułowanego „Pozostałe zadania finansowane ze środków Funduszu Sprawiedliwości” (a zatem niezwiązane ze wsparciem dla osób, których dotyczą rozdz. 1 i 2). I tak, zgodnie z jego postanowieniami, środki z Funduszu mogą być przeznaczone m. in. na:

- finansowanie robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, w tym również przygotowania do realizacji robót budowlanych, w szczególności kosztów opracowania dokumentacji projektowej, przygotowania gruntu pod budowę, ekspertyz, świadectw, operatów, prac geologicznych, niezbędnych do realizacji celów wynikających z ustawy (§ 42 pkt 7 i § 43 pkt 3);
- zakup urządzeń i wyposażenia (§ 42 pkt 8 i § 43 pkt 4);
- zakup wartości niematerialnych i prawnych (§ 42 pkt 9 i § 43 pkt 5);
- zakup środków transportu i wyposażenia (§ 43 pkt 2).

Warto podkreślić, że katalog celów wskazanych w § 42 i 43 rozporządzenia jest otwarty, na co wprost wskazuje użyte w tych przepisach sformułowanie „w szczególności”. Rozporządzenie dopuszcza więc wykorzystanie środków z Funduszu także na inne cele, wybrane przez Dysponenta (Ministra Sprawiedliwości), niewymienione w rozporządzeniu. Wprowadzenie w rozporządzeniu otwartego katalogu celów zapewnia Dysponentowi daleko idącą swobodę i szeroki margines uznaniowości w alokowaniu środków z funduszu, i

stanowi pewien kontrast względem katalogu celów funduszu określonego w art. 43 § 8 k.k.w., który, jak wskazano powyżej, ma charakter zamknięty.

Jak wynika z doniesień medialnych oraz informacji publikowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości na stronie internetowej Ministerstwa, środki z Funduszu przeznaczane są m.in. na cele takie, jak „modernizacja zaplecza sportowo-rekreacyjnego” Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu<sup>4</sup>, wsparcie dla fundacji Lux Veritatis i Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu<sup>5</sup>, zakup sprzętu dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej<sup>6</sup>, na który, zgodnie z zapowiedzią z dnia 31 stycznia 2018 r., Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza przeznaczyć „ponad 100 milionów złotych”<sup>7</sup>, czy też na ustawową działalność Centralnego Biura Antykorupcyjnego (w kwocie 13 milionów złotych)<sup>8</sup>.

W świetle powyższych informacji pojawiają się uzasadnione wątpliwości, czy środki z Funduszu Sprawiedliwości w istocie przeznaczane są na cele, o których mowa w art. 43 § 2 i 8 k.k.w.

Zwracam się więc z uprzejmą prośbą do Pana Ministra o przedstawienie pełnego wykazu podmiotów, które otrzymały środki z Funduszu w 2017 r., wraz ze wskazaniem jaka faktyczna działalność tych podmiotów uzasadniała przyznanie im funduszy w świetle wymogów wpływających z art. 43 § 8 k.k.w. Proszę także o przedstawienie wyników konkursów już rozstrzygniętych w 2018 r., także ze wskazaniem działalności wygrywających podmiotów, która uzasadnia przyznanie im środków z Funduszu Sprawiedliwości.

Z wyrazami szacunku

---

<sup>4</sup> B. Dunat, *Malwersacje Ziobry*, NIE 14/2018, s. 1 i 3.

<sup>5</sup> <https://wiadomosci.radiozet.pl/Polska/Pieniadze-od-Ministerstwa-Sprawiedliwosci-dla-instytucji-o-Rydzika> (dostęp: 24.04.2018 r.)

<sup>6</sup> <https://bip.ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/fundusz-sprawiedliwosci/wsparcie-dla-osp/> (dostęp: 24.04.2018 r.)

<sup>7</sup> <https://bip.ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/fundusz-sprawiedliwosci/wsparcie-dla-osp/news,10737,ponad-100-mln-zl-z-funduszu-sprawiedliwosci-na.html> (dostęp: 24.04.2018 r.)

<sup>8</sup> <https://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/cba-otrzymalo-z-funduszu-sprawiedliwosci-13-milionow-zlotych-dotacji,788815.html> (dostęp: 24.04.2018 r.)