



Warszawa, **21** kwietnia 2009 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich
Janusz KOCHANOWSKI

RPO-599570-X/2008/PM

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan
Donald Tusk

Prezes Rady Ministrów

Niebu Ławroy Pawie Pawien.

Pragnę poinformować Pana Premiera, iż w dniu 15 grudnia 2008 roku wystosowałem do Ministra Środowiska wystąpienie dotyczące problemu zaistniałego w związku z nowelizacją ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2004 r., Nr 92, poz. 880 ze zm.).

Wskazałem w nim w szczególności, iż art. 73 ustawy *o ochronie przyrody*, w brzmieniu nadanym na mocy art. 1 pkt 37 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 201. poz. 1237), wprowadził dwie kategorie zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi. Pierwsza kategoria obejmuje najbardziej niebezpieczne gatunki lub grupy gatunków zwierząt, które z przyczyn naturalnej agresywności lub właściwości biologicznych, mogą stanowić poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi. Ustanowiono zakaz ich posiadania, przetrzymywania, sprowadzania z zagranicy, sprzedaży, wymiany, wynajmu, darowizny i użyczenia podmiotom nieuprawnionym. Z oczywistych przyczyn wprowadzono odstępstwa od tych zakazów w przypadku ogrodów zoologicznych, cyrków, placówek naukowych prowadzących badania nad zwierzętami oraz ośrodków rehabilitacji zwierząt. Natomiast do drugiej kategorii zaliczono pozostałe gatunki lub grupy gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia lub zdrowia ludzkiego. W przypadku tej kategorii zwierząt, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zezwolić na odstępstwa odnośnie do ich posiadania, przetrzymywania i sprowadzania z zagranicy.

Zasygnalizowałem równocześnie, że na mocy art. 11 powołanej ustawy z dnia 3 października 2008 r., obecny posiadacz zwierzęcia, należącego do gatunku uznanego za niebezpieczne jest obowiązany w terminie 6 miesięcy (dla kategorii I) lub 12 miesięcy (dla kategorii drugiej) od wejścia w życie przepisów wykonawczych, określających gatunki lub

grupy zwierząt zaliczonych do poszczególnych kategorii, warunków ich przetrzymywania oraz sposobów ich znakowania - uzyskać wymagane zezwolenie oraz złożyć wnioski o dokonanie wpisu do rejestru, albo przekazać zwierzę podmiotowi uprawnionemu do jego posiadania.

Nie kwestionując samej idei wprowadzenia ograniczeń dotyczących posiadania zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi wskazałem, iż obowiązek przekazania zwierząt bez stosownej rekompensaty dla dotychczasowego właściciela, może budzić wątpliwości, co do zgodności z art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, dopuszczającym wyłączenie na cele publiczne jedynie za słusznym odszkodowaniem. Ponadto, podkreśliłem, iż w świetle obowiązującego dotychczas prawa, posiadanie zwierząt niebezpiecznych było legalne. Przewidziane wcześniej ograniczenia nie znalazły się w obiegu prawnym, z uwagi na kilkakrotne przesuwanie daty wejścia w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2005 roku w sprawie gatunków lub grup gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi (Dz. U. z 2006 r., Nr 43 poz. 309 ze zm.).

W związku z powyższym zwróciłem się do Ministra Środowiska o szczegółowe ustosunkowanie się do podniesionych kwestii i przedstawienie mi swojego stanowiska. Mimo upływu czterech miesięcy i pisma ponaglącego z dnia 9 marca 2009 roku. Minister Środowiska, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o *Rzeczniku Praw Obywatelskich*, nie uczynił tego.

W związku z beczynnością Ministra Środowiska, zwracam się do Pana Premiera z uprzejmą prośbą o zbadanie sprawy i spowodowanie udzielenia mi odpowiedzi na wystąpienie z dnia 15 grudnia 2008 roku.

Łeу Яау nаmеl
Pаm Lоhоwоrе.