



Warszawa, ¹⁶.....grudnia 2008 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO-R-072-59/08

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pani

Magdalena Bajer

Przewodnicząca Rady Etyki Mediów

ul. Foksal 3/5

00-366 Warszawa

Szanowna Pani Przewodnicząca,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie artykułu pt. „Za co nagradza Kochanowski” (Gazeta Wyborcza z dnia 02 grudnia 2008 r), autorstwa Ewy Siedleckiej.

W mojej ocenie, Pani Redaktor Ewa Siedlecka przygotowując wskazany artykuł postąpiła niezgodnie z zasadami etyki zawodowej, naruszając Kartę Etyczną Mediów i Dziennikarski Kodeks Obyczajowy.

Szanując prawo dziennikarzy do krytyki prasowej, pragnę wyrazić nadzieję, że Rada Etyki Mediów podzieli moje stanowisko w sprawie, wyrażając swą dezaprobatę wobec dokonanych w artykule manipulacji.

UZASADNIENIE

W wyżej wymienionym artykule naruszone zostały następujące zasady zawarte w Kartie Etyki Mediów:

1) Zasada prawdy - autorka wielokrotnie napisała nieprawdę i zniekształciła fakty. Naszkicowała bardzo fałszywą dalece odbiegającą od rzeczywistości sylwetkę Sędziego Antonina Scalii.

2) Zasada obiektywizmu - dziennikarka opisała działalność Sędziego w sposób ewidentnie wybiórczy, prezentując jedynie te opinie, które pasowały do z góry założonej tezy.

3) Zasada oddzielenia informacji od komentarza - komentarze Pani Redaktor, jej wnioski i sugestie zostały z premedytacją przemieszane z cytatami i opiniami zewnętrznymi.

Dodatkowo, pisząc artykuł „Za co nagradza Kochanowski”, Pani Redaktor Ewa Siedlecka naruszyła następujące punkty Dziennikarskiego Kodeksu Obyczajowego:

1) Pkt 1 — autor nie dochował obowiązku zapewnienia czytelnikowi prawdziwej, pełnej i bezstronnej informacji. Wręcz przeciwnie, tekst Pani Redaktor jest kłamliwy, wybiórczy i stronniczy.

2) Pkt 2 - autor nie umożliwił czytelnikom poznania, zrozumienia i własnej oceny rzeczywistości. Wymowa całego artykułu, w wyniku dokonanych manipulacji, narzuca Czytelnikom jednoznacznie negatywny odbiór sylwetki i dokonań Sędziego Antonina Scalii.

3) Pkt 6 — autor artykułu dokonał wielokrotnych manipulacji posiadanymi informacjami.

4) Pkt 21 - Pani Redaktor próbowała wprowadzić Czytelników w błąd.

Wskazane okoliczności, świadczące o nagannej postawie Pani Redaktor Ewy Siedleckiej, uzasadniają, w mojej opinii, prośbę o zajęcie stanowiska przez Radę Etyki Mediów.

Pragnę wyrazić przekonanie, że pogląd Rady Etyki Mediów w tej sprawie, jako organu cieszącego się wielkim autorytetem w środowisku dziennikarskim, będzie wyrazem troski o urzeczywistnienie prawa opinii publicznej do rzetelnej informacji i przyczyni się do wyeliminowania w przyszłości zachowań nieetycznych.

Jednocześnie w załączeniu, uprzejmie przedstawiam publikacje i listy dotyczące tej sprawy, bardzo precyzyjnie wyjaśniające przykłady manipulacji.



Załączniki:

1. List RPO do „Gazety Wyborczej” 2 grudnia 2008
2. „W obronie Antonina Scalii”, Rzeczpospolita - 4 grudnia 2008
3. Laudacja dla Sędziego Antonina Scalii z okazji przyznania mu nagrody Rzecznika Praw Obywatelskich im. Pawła Włodkowica
4. List Sędziego Antonina Scalii
5. "Supreme Confidence - The jurisprudence of Justice Antonin Scalia", The New Yorker - 28 marca 2005
6. "High Court's Colorful Man in Black", The Christian Science Monitor - 3 marca 1998
7. "Za co nagradza Kochanowski", Gazeta Wyborcza - 2 grudnia 2008