



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

*Janusz KOCHANOWSKI*

RPO-548840-II/07/PS

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, .....

*27/10/2008*

**Pan**  
**Prof. dr hab. Zbigniew Cwiakalski**  
**Minister Sprawiedliwości –**  
**Prokurator Generalny**  
**Warszawa**

*Kielce Ławony Janusz Piwo*

Wyrokiem z dnia 3 czerwca 2008 r. (sygn. akt K 42/07) Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż art. 156 § 5 Kodeksu postępowania karnego w zakresie, w jakim umożliwia arbitralne wyłączenie jawności tych materiałów postępowania przygotowawczego, które uzasadniają wniosek prokuratora w przedmiocie tymczasowego aresztowania, jest niezgodny z art. 2 oraz art. 42 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z tym, że wyrok w tej sprawie ma charakter zakresowy, Trybunał Konstytucyjny uznał za konieczne wskazanie jego konsekwencji praktycznych.

Trybunał podkreślił w szczególności, że poddany kontroli art. 156 § 5 k.p.k. pozostał w mocy. Jednocześnie jednak wskazał, iż wyrok powinien spowodować zmianę w stosowaniu zaskarżonego przepisu, polegającą na wyeliminowaniu takiej możliwości jego interpretacji, która jest niezgodna z Konstytucją. Zdaniem Trybunału w razie zainicjowania przez prokuratora postępowania incydentalnego w przedmiocie zastosowania lub przedłużenia tymczasowego aresztowania, oskarżony, którego dotyczyć ma ten środek zapobiegawczy, ma prawo wglądu do materiałów postępowania przygotowawczego (do tej części akt), które stanowią uzasadnienie wniosku prokuratora.

Niezależnie od powyższego, Trybunał Konstytucyjny uznał za pożądane wprowadzenie przez ustawodawcę do kwestionowanego przepisu przesłanek ograniczających arbitralne jego stosowanie. Powinny one - w ocenie Trybunału - polegać na doprecyzowaniu przepisów dotyczących dostępu do akt w związku z zastosowaniem lub

przedłużeniem tymczasowego aresztowania w taki sposób, aby oskarżony (jego obrońca) miał możliwość efektywnej obrony i podważenia zasadności zastosowania środka zapobiegawczego.

W pełni podzielam pogląd Trybunału Konstytucyjnego, co do potrzeby nowelizacji przepisu art. 156 § 5 k.p.k. wynikającej ze wskazanego powyżej orzeczenia. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Ministra o poinformowanie mnie, czy w poruszonym zakresie prowadzone są obecnie lub planowane prace legislacyjne.

*Łeucy J. J. J.*  
*Jan Łachowicz*