



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO - 560335 - I/07/AB

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2008 r.

Pan

Zbigniew Cwiągalski

Minister Sprawiedliwości

al. Ujazdowskie 11

00 - 950 WARSZAWA

*Niechę Ławonzy Panie Ministrze*

W maju 2007 r. otrzymałem skargę Pana Arkadiusza Mularczyka - Posła na Sejm RP, w przedmiocie toczącego się przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie. Podstawą do wszczęcia postępowania było rzekome poświadczenie nieprawdy, którego to czynu Pan Mularczyk miał dopuścić się podczas rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w dniu 9 maja 2007 r. Prowadzone przeze mnie postępowanie wyjaśniające, w tym pisma kierowane zarówno do Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie - Pana Marka Stoczewskiego, jak i do Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej - Pani Joanny Agackiej - Indeckiej nie przyniosły wiążącego rozstrzygnięcia w przedmiocie podnoszonych przez skarżącego zarzutów. Co za tym idzie, pragnę poddać pod rozagę Pana Ministra wątpliwości, które nasuwają się w związku z przywołaną sprawą.

### **1. Zakres przedmiotowy immunitetu parlamentarnego.**

W dniu 16 lipca 2007 r. zwróciłem się do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z prośbą o udzielenie informacji

dotyczących okoliczności wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do adw. Arkadiusza Mularczyka. Ściśle rzecz biorąc, chodziło o rozważenie dopuszczalności wszczęcia takiego postępowania w kontekście treści art. 105 ust.1 Konstytucji RP oraz art. 6, 6 a i 7 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2199 ze zm.). Ostatecznie Rzecznik Dyscyplinarny ORA w Krakowie zajął stanowisko, w świetle którego nie ma przeszkód do wszczęcia i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do adwokata, sprawującego jednocześnie mandat poselski.

Tymczasem, zgodnie z opinią autorstwa Pana dr Janusza Mordwiłko, wydaną w tej sprawie przez Biuro Analiz Sejmowych (BAS-WAUiP-1312/07 z dnia 5 czerwca 2007 r.), immunitet materialny posła chroni go przed odpowiedzialnością dyscyplinarną za działania wykonywane w ramach sprawowanego mandatu poselskiego. W przywołanej opinii czytamy m.in.: *poseł występujący jako przedstawiciel Marszałka Sejmu lub Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym działa w konstytucyjnym zakresie sprawowania mandatu. Posła - adwokata, podejmującego działania w zakresie sprawowanego mandatu (art. 105 ust. 1 Konstytucji) chroni przed odpowiedzialnością, ponoszoną w trybie ustawy Prawo o adwokaturze immunitet materialny. Za działalność wchodzącą w zakres sprawowania mandatu poseł - adwokat odpowiada przed Sejmem, nie ponosi odpowiedzialności przed organami samorządu adwokackiego.*

Podobne stanowisko zajął w tej sprawie Pan prof. Dariusz Dudek. W opinii z dnia 24 marca 2008 r. sporządzonej na zlecenie Biura Analiz Sejmowych czytamy: *postępowanie posła, jako upoważnionego przez Marszałka Sejmu przedstawiciela Sejmu w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, dotyczącym zbadania konstytucyjności ustawy, w ramach statusu uczestnika tego postępowania - mieści się w konstytucyjnym pojęciu „zakresu sprawowania mandatu” i pozostaje pod ochroną prawną, wynikającą z immunitetu materialnego unormowanego w art. 105 ust.1 zd.1 Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r. (...) immunitet materialny posła wyklucza prawną dopuszczalność wszczęcia i prowadzenia przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego przed organami dyscyplinarnymi samorządu adwokackiego, do którego parlamentarzysta należy (nie wykonując zawodu).*

W świetle powyższego należy uznać, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone w stosunku do adw. Arkadiusza Mularczyka nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

## **2. Przedłużenie postępowania dyscyplinarnego.**

Postanowienie o wszczęciu dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do adwokata Arkadiusza Mularczyka (sygn. Rd - 12/2007) zostało wydane w oparciu o § 8 i § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lipca 1998 r. *w sprawie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do adwokatów i aplikantów adwokackich* (Dz. U. Nr 99, poz. 635 ze zm.), w dniu 15 maja 2007 r. Zgodnie z § 16 przywołanego wyżej rozporządzenia, dochodzenie prowadzone przez rzecznika dyscyplinarnego powinno być zakończone w ciągu trzech miesięcy od daty jego wszczęcia. W przypadkach szczególnie uzasadnionych właściwa rada adwokacka może przedłużyć ten termin na dalszy ściśle określony okres, nie dłużej jednak niż o trzy miesiące. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zostało uchylone w drodze ustawy z dnia 29 marca 2007 r. *o zmianie ustawy - prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 80, poz. 540), jednak zgodnie z art. 4 przywołanej ustawy, postępowanie dyscyplinarne wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy (tj. 9 czerwca 2007 r.) toczy się do końca postępowania w danej instancji według przepisów dotychczasowych.

W dniu 20 marca 2008 r. wystąpiłem do Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących powodów przedłużenia postępowania dyscyplinarnego w sprawie adw. Arkadiusza Mularczyka. W odpowiedzi Dziekan ORA w Krakowie ograniczył się do udzielenia informacji, iż uchwałą z dnia 28 marca 2008 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie działając na wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego wyraziła zgodę na dalsze przedłużenie dochodzenia - do dnia 30 kwietnia 2008 r. (kopię korespondencji w tej sprawie przesyłam w załączeniu).

Z uzyskanych przeze mnie informacji wynika, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone w stosunku do adwokata Arkadiusza Mularczyka, do dnia 31 lipca 2008 r. nie zostało zakończone.

Wobec powyższego, działając w oparciu o art. 14 pkt 3 ustawy o *Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2001, Nr 14, poz.147 ze zm.), zwracam się do Pana Ministra - jako organu sprawującego nadzór nad działalnością samorządu adwokackiego, z uprzejmą prośbą o zastosowanie środków przewidzianych w przepisach prawa, ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii oraz poinformowanie mnie o zajętym w sprawie stanowisku.

Łaurycja Jankowska  
Janina Kochanowska