

***Dotyczy sprawy RPO – 552094-I/07/MK***

W dniu 6 grudnia 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpoznał skargę Rzecznika Praw Obywatelskich na postanowienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 29 czerwca 2007 r. utrzymujące w mocy zaskarżone przez Rzecznika Praw Obywatelskich postanowienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 30 kwietnia 2007 r. (sygn. GI-DOLiS-024/248/07/2676) o przekazaniu Rzecznikowi Praw Obywatelskich - jako organowi właściwemu do merytorycznego rozpoznania – sprawy zamieszczenia w treści *Raportu o działaniach żołnierzy i pracowników WSI oraz wojskowych jednostek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie wywiadu i kontrwywiadu wojskowego przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o Wojskowych Służbach Informacyjnych, w zakresie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 1-10 oraz o innych działaniach wykraczających poza sprawy obronności państwa i bezpieczeństwa Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej* informacji, które mogą stanowić dane wrażliwe w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

W niniejszej sprawie RPO zwrócił się do GIODO o zbadanie sprawy ujawnienia i publikacji w w/w *Raporcie* tzw. danych wrażliwych (np. stan zdrowia, nałóg). W odpowiedzi GIODO stwierdził, iż obowiązujące ustawodawstwo wyłączyło kompetencje kontrolne tego organu w stosunku do przetwarzania danych przez wojskowe służby specjalne. Następnie, po kolejnej interwencji Rzecznika, GIODO wydał postanowienie, na podstawie art. 65 § 1 kpa w zw. z art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z art. 1, 2 i 3 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich - o przekazaniu sprawy do merytorycznego rozpoznania przez Rzecznika Praw Obywatelskich, jako organu właściwego. Zdaniem RPO, GIODO nie mógł przekazać sprawy do rozpoznania wg właściwości Rzecznikowi, gdyż Rzecznik nie jest organem administracji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny podzielił stanowisko RPO i mając na uwadze precedensowy charakter sprawy stwierdził nieważność wydanych przez GIODO postanowień.