



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DR.413.4.43.2020

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2021 r.

**Pan**  
**Marcin Wiącek**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**  
al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

Szanowny Panie Rzeczniku,

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji („KRRiT”) z uwagą zapoznała się z Pana pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. dotyczącym postępowania o udzielenie spółce TVN S.A. z siedzibą w Warszawie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 474/2011-T na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy satelitarny programu telewizyjnego pod nazwą „TVN 24”.

Uprzejmie informuję Pana, że KRRiT prowadzi postępowanie koncesyjne na podstawie obowiązującego w Polsce prawa, w szczególności ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805, „ustawa”). Wnikliwa analiza KRRiT dotyczy struktury własnościowej spółki TVN S.A. w kontekście jej zgodności z art. 35 ustawy, określającym warunki uczestniczenia podmiotów zagranicznych w spółkach mających polską koncesję. Analiza ta dotyczy wszystkich koncesji spółki TVN S.A., zaś obecnie rozpatrywane są wnioski złożone przez spółkę o udzielenie koncesji na kolejny okres dla programów „TVN 24” i „TVN siedem”. Spółka TVN S.A. jest bowiem spółką zależną od spółki holenderskiej (podmiotu z Europejskiego Obszaru Gospodarczego), która to spółka holenderska jest jednocześnie zależna od podmiotu spoza EOG (spółki amerykańskiej). Należy w tym miejscu wskazać, że w 2015 r., gdy Scripps Networks Interactive nabył 52,7% akcji TVN S.A., KRRiT oficjalnie nie ustosunkowała się do problemu, nie została podjęta żadna uchwała ani stanowisko lub decyzja Przewodniczącego KRRiT. Na posiedzeniu KRRiT w marcu 2015 r. z udziałem przedstawicieli Scripps Networks Interactive, na pytanie wprost o możliwość zawarcia transakcji Przewodniczący KRRiT uchylił się od odpowiedzi. Należy jednak podkreślić, że członkowie KRRiT zdawali sobie wówczas sprawę z zagrożeń prawnych, jakie niosła wspomniana transakcja. Ponadto, ówczesne analizy dotyczyły art. 40a ustawy, dotyczącego zezwolenia Przewodniczącego KRRiT na nabycie akcji przez osobę zagraniczną, nie zaś art. 35 ustawy. Obecnie, niezależnie od materiałów roboczych, KRRiT posiada szereg pogłębionych interpretacji art. 35.

Organ dysponuje również znacznie szerszą wiedzą w zakresie struktury właścicielskiej Grupy Discovery. Powyższe materiały służą aktualnie KRRiT do wypracowania stanowiska.

KRRiT uczestniczy także w opiniowaniu procesu legislacyjnego zmierzającego do znowelizowania art. 35 ustawy (poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji, druk nr 1389 z dnia 7 lipca br., uchwalony przez Sejm 11 sierpnia br.), bowiem kształt przyjętych przepisów może mieć wpływ na przedmiotowe postępowania (m.in. w zakresie zawieszenia postępowań rekoncesyjnych i przedłużenia okresu obowiązywania koncesji, czy też określonej deregulacji dla programów satelitarnych i kablowych).

Niezależnie od powyższego sprawa wniosku spółki TVN S.A. o udzielenie koncesji na kolejny okres dla programu „TVN 24” wielokrotnie była przedmiotem obrad KRRiT, w tym po raz ostatni w dniu 12 sierpnia br., kiedy to głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia.

Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

Z poważaniem

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

- Pan Marcin Wiącek – Rzecznik Praw Obywatelskich;

- a/a.