SPRAWA SZAFRAŃSKI przeciwko POLSCE (SKARGA nr 17249/12)

1. Przedmiot skargi

* Brak zapewnienia właściwych warunków bytowych w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności (niska temperatura w celach)
* Naruszenie prawa do prywatności (prowizoryczne wydzielenie kącika sanitarnego z reszty celi mieszkalnej)

Trybunał uznał, że w przypadku skarżącego nie doszło do naruszenia   
art. 3 EKPC (nikt nie może być poddany torturom ani nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu albo karaniu), gdyż nie został osiągnięty minimalny poziom uciążliwości. Doszło zaś do naruszenia art. 8 EKPC (każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i  rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji). Na państwie ciąży bowiem pozytywny obowiązek zapewnienia kącików sanitarnych gwarantujących minimum prywatności. Trybunał powołał się przy tym na zalecenia CPT, zgodnie z którymi częściowa separacja kącików   
w celi może mieć miejsce jedynie w przypadku celi jednoosobowej.
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