**Jak wygląda realizacja prawa kobiet w Polsce?**

Rzecznik Praw Obywatelskich otrzymuje wiele skarg i niepokojących sygnałów. Reaguje na nie nie tylko podejmując indywidualne interwencje, ale także analizując prawo i wskazując, gdzie jego stosowanie lub niejasne czy nieadekwatne do standardów praw człowieka sformułowania wymagają zmian. Co roku Rzecznik przedstawia wykaz takich spraw w Informacji dla Parlamentu o stanie przestrzegania praw i wolności.

Informacja za rok 2017 została opublikowana 4 czerwca 2018 r. Tu przedstawiamy te jej fragmenty, które dotyczą praw kobet. Znalazły się tu więc omówienia generalnych problemów, z jakimi obecnie borykają się ludzie, a dotyczą one praw zagwarantowanych w Konstytucji w następujących artykułach:

[Art. 30 – Godność osobista 3](#_Toc530563493)

[Sytuacja mieszkanek i mieszkańców w domach pomocy społecznej 4](#_Toc530563494)

[Ochrona przed bezdomnością osób eksmitowanych na podstawie decyzji administracyjnych, w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji 5](#_Toc530563495)

[Art. 32 ust. 1 – Równość wobec prawa oraz równe traktowanie 6](#_Toc530563496)

[Skargi na naruszenie zasady równego traktowania 6](#_Toc530563497)

[Nierówne traktowanie w kontekście uprawnień emerytalnych (np. rocznik 1953) 7](#_Toc530563498)

[Art. 32. ust. 2 – Zasada niedyskryminacji 8](#_Toc530563499)

[Jak reagować w przypadkach dyskryminacji w dostępie do usług? 9](#_Toc530563500)

[Edukacja antydyskryminacyjna. Dlaczego tak mało informacji na temat praw człowieka znajduje się w nowej podstawie programowej w szkole? 10](#_Toc530563501)

[Art. 33. – Równe traktowanie kobiet i mężczyzn 13](#_Toc530563502)

[Równość praw i obowiązków kobiet i mężczyzn w zakresie życia rodzinnego 14](#_Toc530563503)

[Równe traktowanie kobiet i mężczyzn w obszarze edukacji i w zatrudnieniu 14](#_Toc530563504)

[Działania sprzyjające łączeniu przez kobiety i mężczyzn ról rodzinnych i zawodowych 15](#_Toc530563505)

[Dyskryminacja ze względu na płeć w dostępie do usług 17](#_Toc530563506)

[Art. 38 – Prawo do ochrony życia 19](#_Toc530563507)

[Problem stosowania ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży 20](#_Toc530563508)

[Art. 47 – Prawo do ochrony życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia 25](#_Toc530563509)

[Zwalczanie przemocy wobec kobiet i przemocy w rodzinie 26](#_Toc530563510)

[Art. 56 – Prawo do azylu oraz status uchodźcy 31](#_Toc530563511)

[Art. 58 – Wolność zrzeszania się 33](#_Toc530563512)

[Art. 68 ust. 2 – Prawo równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej 34](#_Toc530563513)

[Dostępność oraz jakość udzielanych świadczeń. 34](#_Toc530563514)

[Lekarze i pielęgniarki 36](#_Toc530563515)

[Art. 68 ust. 3 Prawo do szczególnej opieki zdrowotnej dla grup wrażliwych 37](#_Toc530563516)

[Opieka okołoporodowa 37](#_Toc530563517)

[Pobyt z dzieckiem w szpitalu 37](#_Toc530563518)

[Art. 72 – Prawa dziecka 39](#_Toc530563519)

[Problem niepłacenia alimentów na dzieci 39](#_Toc530563520)

[Dobro nienarodzonego dziecka 44](#_Toc530563521)

[Art. 75 – Polityka mieszkaniowa oraz ochrona praw lokatorów 46](#_Toc530563522)

[Ochrona przed eksmisją na bruk 46](#_Toc530563523)

[Program litygacji strategicznej RPO 48](#_Toc530563524)

### Art. 30 – Godność osobista

Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.

Bezpośrednie naruszenia godności jednostki to sytuacje nietypowe, ekstremalne, głęboko ingerujące w nasze poczucie sprawiedliwości. Niemniej zdarzają się także w Polsce i wymagają nieustającej uwagi i wrażliwości.

Konstytucja wywodzi nasze prawa z trzech fundamentalnych wartości: godności, wolności i równości. Godność jest najważniejszym z tych terminów. Możemy rozumieć ją zarówno jako źródło i podstawę wolności i praw człowieka lub jako odrębne, przysługujące nam prawo.

Godność przysługuje każdemu z nas, każdemu człowiekowi, bez względu na jakiekolwiek cechy – wiek, płeć, niepełnosprawność, chorobę, pochodzenie, poglądy itd. – niezależnie również od naszego zachowania.

Obowiązkiem państwa, społeczeństwa i innych ludzi jest uznawanie i nienaruszanie tej godności. Oznacza to zapewnienie wszystkim „minimum szacunku” oraz takich ram do samorealizacji, które umożliwią działanie zgodne z naszą wolą i systemem wartości. Naruszeniem godności będzie każda sytuacja, gdy człowiek staje się wyłącznie przedmiotem działań podejmowanych przez władzę.

Godność jest przyrodzona – jej źródłem nie jest Konstytucja lub inny akt prawny, ale sam fakt bycia człowiekiem (prawo naturalne). Jest również nienaruszalna – co oznacza, że żaden, nawet najważniejszy interes publiczny nie może uzasadniać ingerencji w naszą godność. Nie można jej w żaden sposób stracić, nawet wskutek najbardziej nagannego zachowania czy popełnienia najcięższego przestępstwa, nie może zostać nam odebrana i nie możemy się jej zrzec.

Godność jest więc z jednej strony matką innych praw, „pojęciem-kluczem” dla rozumienia całego systemu, gwarantem naszych wolności. Z drugiej zaś osobnym prawem, pewnego rodzaju buforem bezpieczeństwa dla jednostki. Niektóre naganne działania, które formalnie nie naruszają innych praw lub wolności wynikających z Konstytucji, mogą stanowić naruszenie samej godności i właśnie dlatego być niedopuszczalne. Bardzo rzadko jednak prawnicy powołują się na pojęcie godności bezpośrednio – zazwyczaj godność naruszana jest wskutek naruszenia innego przysługującego nam prawa.

#### Sytuacja mieszkanek i mieszkańców w domach pomocy społecznej

**Ciągle zdarza się, że mieszkańcy i ieszkanki domów pomocy społecznej są karceni, a nawet bici, nie jest szanowana ich prywatność a wolność bywa ograniczana. Takie są wnioski z kompleksowego raportu RPO przedstawionego w 2017 r.**

Raport miał odpowiedzieć na pytanie, jak wygląda sytuacja w domach pomocy społecznej, jak respektowane są prawa mieszkańców, w tym godność i prawo do decydowania o sobie. Został przygotowany na podstawie wizytacji Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur w 141 domach pomocy społecznej w całym kraju prowadzonych od 2009 r.[[1]](#footnote-1)

Najczęstsze problemy (wynikające także z tego, że nie mamy jasnych reguł prawnych pomagających rozwiązywać trudne sytuacje) to:

* karcenie a nawet bicie, kary – nakazy prac (w tym nakaz wykonywania czynności higienicznych wobec innych),
* nieszanowanie prywatności (np. wchodzenie bez pukania do pokoju),
* zakazy wyjścia poza teren (albo inne ograniczanie wolności). To trudne zagadnienie, bo w wielu wypadkach dobro mieszkańca uzasadnia wprowadzenie pewnych ograniczeń,
* infantylizacja, niewłaściwe zwracanie się do mieszkańców (jeśli w domu panuje rodzinna atmosfera, to zrozumiałe jest, że ludzie zwracają się do siebie po imieniu. Przechodzenie na „ty” nie może być jednak automatyczne. Opiekun musi mieć na to zgodę mieszkańca).

Bardzo poważnym – i nieuregulowanym problemem – jest nadużywanie alkoholu przez niektórych mieszkańców. Prawo nie nadąża za potrzebami DPS nie dając podstaw do zatrudnienia tam lekarzy i pielęgniarek. DPSy radzą sobie zatrudniając konieczną przecież pomoc, ale na etatach pozamedycznych, a to wiąże się z ograniczeniami (np. pielęgniarki nie mogą wówczas podawać kroplówek, a za przekroczenie uprawnień grozi im nawet utrata prawa do wykonywania zawodu).

Raport odwołuje się do standardów międzynarodowych. Podpowiada rozwiązania, odpowiedzialnym za polityki publiczne wskazuje, jak poprawić regulacje. Może się przydać każdemu, kto szuka pomocy dla osoby bliskiej i nie wie, na co zwracać uwagę przy wyborze placówki opiekuńczej – o co się pytać pracowników i mieszkańców.

Wskazania z Raportu ważne są także dla komercyjnych placówek opieki. Ze względu na pojawiające się w mediach informacje o naruszeniach praw człowieka mieszkańców tych placówek, RPO objął je także wizytacjami prewencyjnymi, by wspierać dobre praktyki i pomagać rozstrzygać najtrudniejsze dylematy. Istotą działań Rzecznika jest bowiem zapobieganie naruszeniom praw, a nie szukanie winnych po fakcie.

#### Ochrona przed bezdomnością osób eksmitowanych na podstawie decyzji administracyjnych, w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji[[2]](#footnote-2)

**Rodzina funkcjonariusza, który ją opuścił i wyprowadził się z mieszkania służbowego, nie będzie już mogła być eksmitowana po prostu „na bruk”. W 2017 r. Trybunał Konstytucyjny podzielił stanowisko Rzecznika i uznał za niekonstytucyjne przepisy, które do tej pory to umożliwiały.**

Trybunał Konstytucyjny rozpoznał wniosek[[3]](#footnote-3) Rzecznika z 2015 r. i wydał wyrok[[4]](#footnote-4) w sprawie dotyczącej ochrony przed eksmisją „na bruk” z mieszkań funkcjonariuszy służb mundurowych. Orzekł, że art. 144 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji[[5]](#footnote-5) w zakresie, w jakim odnosi się do egzekucji z nieruchomości lub lokali służących zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych zobowiązanego, jest niezgodny z art. 30, art. 71 ust. 1 i art. 75 ust. 1 Konstytucji, przez to że nie zawiera regulacji gwarantujących minimalną ochronę przed bezdomnością osobom, które nie są w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich potrzeb mieszkaniowych. Opróżnienie lokalu przez osoby znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej bez wskazania jakiegokolwiek lokalu lub pomieszczenia, czyli dokonanie eksmisji „na bruk” nie może być uznane za dopuszczalne w świetle obowiązku poszanowania godności człowieka**.**

### Art. 32 ust. 1 – Równość wobec prawa oraz równe traktowanie

Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Równość — wraz z godnością i wolnością — stanowi podstawę porządku ustrojowego i w tym powiązaniu należy ją rozpatrywać. Jest to zarówno zasada konstytucyjna, jak i zasada systemu praw i wolności.

Zasada równości wyznacza sposób i zakres korzystania z innych wolności i praw, oraz określa zakres dopuszczalnych ograniczeń.

Konstytucja gwarantuje wszystkim równość wobec prawa. Oznacza to, że nierówności społeczne będą niezgodne z Konstytucją wtedy, gdy są efektem obowiązującego prawa.

Równość rozumiana jako prawo podmiotowe może być traktowana jako „równość wobec prawa” oraz „równość w prawie”, tak w stanowieniu jak i w stosowaniu prawa. Zasadę równości rozpatruje się w relacjach jednostka – władza publiczna.

Zasada równości oznacza, że wszystkie podmioty prawa charakteryzujący się daną cechą istotną w równym stopniu powinny być traktowane równo, według jednolitej miary, bez zróżnicowań dyskryminujących lub faworyzujących. Jednocześnie zasada ta zakłada odmienne traktowanie tych podmiotów, które nie posiadają wspólnej cechy istotnej.

#### Skargi na naruszenie zasady równego traktowania

W okresie objętym Informacją RPO do Biura Rzecznika wpłynęło 560 spraw dotyczących szeroko rozumianej problematyki równego traktowania. W ocenie Rzecznika jest to jednak liczba dalece nieproporcjonalna w stosunku do rzeczywistej skali dyskryminacji w Polsce. Osoby narażone na dyskryminację i wykluczenie społeczne często nie mają zaufania do instytucji publicznych i nie wiedzą, kto może oferować pomoc ofiarom dyskryminacji.

Z badań przeprowadzonych na zlecenie Rzecznika wynika[[6]](#footnote-6), że aż 92% osób, które doświadczyły dyskryminacji, nie zgłosiło tego żadnej instytucji publicznej, przede wszystkim ze względu na brak przekonania, że zgłoszenie coś mogłoby zmienić.Może to też wskazywać na niską efektywność prawnych i praktycznych mechanizmów wspierania równego traktowania. Należy przy tym odnotować, że większość badanych osób umie wskazać, jakie działania mają charakter dyskryminujący. Znacznie mniej osób ma świadomość, że są to również działania niezgodne z prawem[[7]](#footnote-7).

#### Nierówne traktowanie w kontekście uprawnień emerytalnych (np. rocznik 1953)[[8]](#footnote-8)

**W 2017 r. w dalszym ciągu wpływały do RPO skargi kobiet z rocznika 1953 na zmienione z dniem 1 stycznia 2013 r. zasady ustalania emerytury osobom urodzonym po 31 grudnia 1948 r., które pobierały tzw. wcześniejszą emeryturę.**

Jeśli ktoś pobiera emeryturę wcześniejszą, to po osiągnięciu wieku emerytalnego może wystąpić o emeryturę powszechną[[9]](#footnote-9). Do 2013 r. wysokość tej nowej emerytury w niektórych przypadkach mogła być korzystniejsza od dotychczas pobieranej. Jednak od 1 stycznia 2013 r. podstawa obliczenia nowej emerytury jest zmniejszana o kwoty wcześniej pobranych emerytur[[10]](#footnote-10). To znaczy, że emerytury kobiety z rocznika 1953, które wiek emerytalny (60 lat) osiągnęły już po tych zmianach, podlegają mniej korzystnym przeliczeniom.

Rzecznik zwrócił się do senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji z poparciem petycji o zmianę przepisów (petycja P 9-29/16). Senatorowie zgodzili się z jego argumentami i podjęli prace nad projektem zmian. Ostatecznie jednak w 2017 r. Senat odrzucił projekt przyjmując argumenty rządu, że z podobnymi wnioskami wystąpią kolejne roczniki emerytury, a nie ma na to środków w budżecie.

Rzecznik przedstawia kolejne argumenty prawne za koniecznością rozwiązania problemu tych osób.

Na rozpoznanie przez Trybunał Konstytucyjny czeka też pytanie prawne Sądu Okręgowego w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, do którego udział zgłosił Rzecznik Praw Obywatelskich, a dotyczące zgodności art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej z Konstytucją RP.

### Art. 32. ust. 2 – Zasada niedyskryminacji

Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

Konstytucja zakazuje dyskryminacji z jakiejkolwiek przyczyny. Zakaz dyskryminacji jest konsekwencją i logicznym następstwem zasady równości. Konstytucja zakazuje wprost wprowadzania nieuzasadnionych zróżnicowań.

Zakaz dyskryminacji ma charakter uniwersalny podmiotowo („nikt”) i przedmiotowo (obejmuje „życie polityczne, społeczne lub gospodarcze”).

Dyskryminacja to gorsze traktowanie ze względu na cechę osobistą. Jest to kwalifikowana forma nierównego traktowania osoby ze względu na jakąś jej cechę osobistą, bez racjonalnego uzasadnienia. Do najczęściej wymienianych przesłanek dyskryminacji zalicza się płeć, rasę, pochodzenie etniczne, narodowość, religię, wyznanie, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną lub tożsamość płciową, ale mogą do nich należeć także inne cechy osobiste jak np. pochodzenie społeczne czy status materialny.

Niedopuszczalne jest, by organy władzy publicznej odstępowały od zakazu dyskryminacji. Żeby ustalić, czy mamy do czynienia z dyskryminacją, musimy zbadać, czy rzeczywiście dwa podmioty zostały różnie potraktowane. Jeśli tak, to dlaczego: czy powodem była konkretna cecha danej osoby (to jest dyskryminacja) czy też inne przyczyny (Przykład: osoby z niepełnosprawnością mają prawo do głosowania korespondencyjnego. Osoby bez orzeczonej niepełnosprawności są więc traktowane nierówno, ale to nie jest dyskryminacja).

Standard ochrony prawnej przed nierównym traktowaniem i dyskryminacją wynika z aktów prawa międzynarodowego i europejskiego. Na gruncie prawa polskiego podstawowe znaczenie mają regulacje Kodeksu pracy oraz ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania[[11]](#footnote-11). W ocenie Rzecznika – niezależnego organu ds. równego traktowania – środki ochrony prawnej przed dyskryminacją są obecnie niewystarczające.

Rzecznik Praw Obywatelskich jest organem zobowiązanym ustawowo do stania na straży realizacji praw osób dyskryminowanych i wykluczanych w szczególności ze względu na: pochodzenie etniczne, narodowość lub rasę, religię, wyznanie, światopogląd, orientację seksualną, niepełnosprawność, **płeć,** wiek.

Realizując to zadanie bierze udział w postępowaniach sądowych, ale – przede wszystkim – stara się przekonywać właściwe organy do wprowadzenia zmian w przepisach prawa lub w praktyce ich stosowania.

Rzecznik zleca także badania społeczne, w wyniku których powstają raporty opisujące problemy z jakimi borykają się osoby dyskryminowane w analizowanym obszarze oraz formułujące, w oparciu o poczynione ustalenia, rekomendacje Rzecznika kierowane do właściwych organów władzy publicznej[[12]](#footnote-12).

#### Jak reagować w przypadkach dyskryminacji w dostępie do usług?

Do Rzecznika wpływa coraz więcej skarg na dyskryminację w obszarze dostępu do usług ze względu na płeć, narodowość, pochodzenie etniczne, niepełnosprawność, orientację seksualną i wiek. Skarżący zwracali się np. do Rzecznika w sprawach, w których dyskryminacja polegała na świadczeniu usług gorszej jakości – np. problemem było to, że

* przewijaki w lokalach usługowych są niedostępne dla opiekujących się dziećmi mężczyzn (bo są w damskich łazienkach),
* opłaty za wstęp do klubów są różne dla kobiet i mężczyzn,
* z saunarium w jednym dniu tygodnia mogą korzystać wyłącznie kobiety.

Ustawa o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej[[13]](#footnote-13) zakazuje dyskryminacji w dostępie do usług, ale wyłącznie ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne lub narodowość – osoby, które doświadczyły dyskryminacji ze względu na inne cechy, są zmuszone korzystać ze środków ochrony prawnej przewidzianych w innych ustawach. W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich dyskryminacja w dostępie do usług może stanowić naruszenie praw konsumenta.

Gdy do naruszenia zakazu dyskryminacji doszło między podmiotami prywatnymi, Rzecznik Praw Obywatelskich może jedynie badać działalność instytucji lub organów, do których ustawowych zadań należy przeciwdziałanie dyskryminacji, i które mają jednocześnie kompetencje do podejmowania działań w sytuacji, gdy sprawcą dyskryminacji jest podmiot prywatny[[14]](#footnote-14).

Z tego powodu Rzecznik skargi na dyskryminację w dostępie do usług kierował do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów, właściwych w sprawach ochrony praw i interesów konsumentów. UOKiK konsekwentnie od lat uznaje się jednak za niewłaściwy w sprawach dyskryminacji w dostępie do usług[[15]](#footnote-15).

Za niewłaściwych uznali się także w wielu wypadkach rzecznicy konsumentów – zajmują się oni ochroną praw konsumentów, tj. osób, które zawarły umowę z przedsiębiorcą, a zatem „podstawą prawną dla działań rzecznika jest konkretna umowa i wynikłe na jej tle niejasności, w tym działania przedsiębiorcy naruszające prawa słabszej strony umowy – konsumenta”[[16]](#footnote-16). Rzecznicy nie są zatem właściwi w sprawach dyskryminujących ofert handlowych czy regulaminów (np. oferta handlowa skierowana wyłącznie do par różnej płci, z pominięciem par tej samej płci, albo regulamin sklepu uniemożliwiający wstęp osobom z psami – w tym osobom niewidomym z psami przewodnikami).

Do dyskryminacji w dostępie do usług dochodzi jednak wielokrotnie właśnie na etapie zawarcia umowy, tj. do jej zawarcia nie dochodzi ze względu na dyskryminacyjne praktyki usługodawcy.

Rzecznik zlecił ekspertyzę w tej sprawie. Sporządzili ją eksperci Centrum Studiów Antymonopolowych*[[17]](#footnote-17)*. Wynika z niej, że organem właściwym w sprawach dyskryminacji w dostępie do usług jest co do zasady Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Tego rodzaju dyskryminacja może bowiem stanowić naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

W związku z tym Rzecznik podejmie dalsze działania w celu wzmocnienia skuteczności dostępnych środków ochrony prawnej przed dyskryminacją w dostępie do usług oferowanych publicznie.

#### Edukacja antydyskryminacyjna. Dlaczego tak mało informacji na temat praw człowieka znajduje się w nowej podstawie programowej w szkole?[[18]](#footnote-18)

**Treści dotyczące praw człowieka, wielokulturowości, przeciwdziałania dyskryminacji i stereotypom nie zostały wystarczająco uwzględnione w projekcie podstawy programowej kształcenia ogólnego dla liceum ogólnokształcącego, technikum i szkoły branżowej II stopnia.**

W ocenie Rzecznika podstawy te pilnie trzeba uzupełnić o tematykę praw człowieka i równego traktowania. W dwóch wystąpieniach (z marca i z sierpnia 2017 r.) Rzecznik Praw Obywatelskich zgłaszał uwagi do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie podstaw programowych. Obecnie tylko na lekcjach geografii, i to tylko w zakresie rozszerzonym w liceum ogólnokształcącym i technikum, mowa jest o potrzebie przeciwdziałania dyskryminacji rasowej, ksenofobii i innym formom nietolerancji, migracjach, zróżnicowaniu narodowościowym, etnicznym i religijnym ludności. W ramach wychowania fizycznego uczniowie mają w niewielkim zakresie omawiać przyczyny i skutki stereotypów i stygmatyzacji osób z niepełnosprawnością, chorujących psychicznie i dyskryminowanych. O prawach człowieka mowa jest także w ramach wychowania do życia w rodzinie i na etyce, jednak oba te przedmioty są nieobowiązkowe.

O prawach człowieka, nietolerancji i stygmatyzacji uczniowie mogą dowiedzieć się przede wszystkim na lekcjach wiedzy o społeczeństwie, ale przedmiot ten – jak wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół – nauczany jest w niewielkim wymiarze godzinowym.

W odpowiedzi na uwagi Rzecznika Minister Edukacji Narodowej stwierdził[[19]](#footnote-19), że tematyka praw człowieka jest uwzględniona w odpowiednim zakresie.

Sprawa niewidomej pacjentki. Odmowa racjonalnego dostosowania w dostępie do usług

Rzecznik wytoczył powództwo o zadośćuczynienie z tytułu naruszenia praw pacjenta i dóbr osobistych na rzecz osoby niewidomej niewpuszczonej z psem przewodnikiem do niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej[[20]](#footnote-20).

Osoba, na której rzecz działał Rzecznik, umówiła wizytę lekarską w celu doboru protezy ocznej, i poinformowała mailem przychodnię, że przyjdzie z psem przewodnikiem. Dostała wtedy odpowiedź, że wizyta zostaje odwołana.

W sprawie kluczową kwestią był dostęp do dóbr i usług przez osoby niewidome korzystające z pomocy psa przewodnika, a także problem niedyskryminacji osób z niepełnosprawnością przy korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych realizowanych ze środków publicznych.

Sąd I instancji uwzględnił częściowo powództwo RPO przyznając zadośćuczynienie z tytułu naruszenia praw pacjenta, odmówił jednak zasądzenia kwoty na wskazany w pozwie cel społeczny[[21]](#footnote-21).

Sąd odwoławczy – po apelacji Rzecznika[[22]](#footnote-22) zmienił wyrok i uwzględnił roszczenie o zasądzenie kwoty na wskazany cel społeczny[[23]](#footnote-23).

### Art. 33. – Równe traktowanie kobiet i mężczyzn

1. Kobieta i mężczyzna w Rzeczypospolitej Polskiej mają równe prawa w życiu rodzinnym, politycznym, społecznym i gospodarczym.

2. Kobieta i mężczyzna mają w szczególności równe prawo do kształcenia, zatrudnienia i awansów, do jednakowego wynagradzania za pracę jednakowej wartości, do zabezpieczenia społecznego oraz do zajmowania stanowisk, pełnienia funkcji oraz uzyskiwania godności publicznych i odznaczeń.

Zasadę równości płci znajdziemy pośrednio w ogólnej zasadzie równości. Ponieważ Konstytucja nie tworzy katalogu cech, w oparciu o które zakazane jest różnicowanie sytuacji jednostek, artykuł 33 ma szczególne znaczenie i stanowi rozwinięcie art. 32.

To kolejna z norm, którą można rozpatrywać w trzech wymiarach: jako zasadę porządku konstytucyjnego, jako zasadę systemu praw i wolności jednostki oraz jako prawo podmiotowe.

Zakazuje ona dyskryminacji, tj. nieuzasadnionego różnicowania sytuacji prawnej obu płci. Zatem przyjęcie płci jako podstawy zróżnicowania rodzi domniemanie niekonstytucyjności danego rozwiązania. Wynika to także bezpośrednio z zakazu różnicowania ze względu na płeć zawartego w art. 14 EKPCz. Zróżnicowania są uzasadnione, gdy spełniają warunki konieczności, proporcjonalności oraz związku z innymi normami konstytucyjnymi.

W płaszczyźnie m.in. praw socjalnych dopuszczalne jest przyznawanie pewnych przywilejów kobietom w celu wyrównania faktycznych nierówności społecznych (dyskryminacja pozytywna).

#### Równość praw i obowiązków kobiet i mężczyzn w zakresie życia rodzinnego

##### Działania na rzecz zniwelowania problemu uchylania się od obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci i byłych małżonków

Problem uchylania się obowiązku alimentacyjnego ma znaczącą skalę oraz charakter systemowy. Niewywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego należy uznać za formę przemocy ekonomicznej – nie tylko wobec dziecka, ale też rodzica sprawującego opiekę – w znakomitej większości matki. Ma to także związek z postawami społecznymi i utrwalonymi stereotypami związanymi z płcią.

* [Więcej na ten temat - patrz art. 72 Konstytucji (Prawa dziecka)](#_Problem_niepłacenia_alimentów)

#### Równe traktowanie kobiet i mężczyzn w obszarze edukacji i w zatrudnieniu

##### Edukacja zawodowa wolna od stereotypów związanych z płcią[[24]](#footnote-24)

**Dziś na rynku pracy absolwenci jednych szkół łatwo znajdują pracę, a innych – mają z tym kłopoty. Do tego feminizacja danego zawodu często wiąże się z niższymi zarobkami. Dzieje się tak nie tylko z powodu sytuacji gospodarczej, ale także nieskutecznego doradztwa zawodowego oraz stereotypów, które wpływają na złe wybory zawodowe.**

Jak wynika choćby ze skarg do Rzecznika, nadal często pozostajemy pod wpływem stereotypów dotyczących płci – można je dostrzec m.in. w postawach nauczycieli czy materiałach edukacyjnych. Tymczasem Konstytucja gwarantuje prawo do nauki także po to, by było narzędziem do osiągnięcia takich celów, jak życie wolne od dyskryminacji oraz wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn.

Dlatego w 2017 r. Rzecznik z zainteresowaniem śledził prace nad reformą szkolnictwa zawodowego oraz działania mające na celu reformę systemu doradztwa zawodowego. Przypominał zalecenia organów międzynarodowych dotyczące kształcenia zawodowego, a w szczególności mówiące o potrzebie uwzględniania kwestii płci na każdym etapie edukacji:

* Komitet do spraw Likwidacji Dyskryminacji Kobiet ONZ w rekomendacjach dla Polski zalecił m.in. działania na rzecz likwidowania negatywnych stereotypów, które powstrzymują dziewczęta przed wyborem nietradycyjnych dziedzin kształcenia i kształcenia zawodowego;
* Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ zarekomendował podjęcie działań przeciwdziałających segregacji ze względu na płeć na rynku pracy;
* Komitet Ministrów Rady Europy, odnosząc się do kwestii kształcenia zawodowego, zalecił zapewnienie dziewczętom i chłopcom równego dostępu do nauki i szkolenia zawodowego w tych obszarach, w których występuje tradycyjnie nadreprezentacja jednej z płci.

Zdaniem Rzecznika potrzebujemy kampanii społecznych promujących kształcenie kobiet na kierunkach inżynieryjno-technicznych i związanych z nowymi technologiami. Warto też eliminować z programów nauczania i podręczników treści stereotypowe i dyskryminujące dziewczęta i kobiety[[25]](#footnote-25).

Minister Edukacji Narodowej uważa jednak[[26]](#footnote-26), że polityka oświatowa w Polsce jest właściwa, bo gwarantuje wszystkim równy dostęp do edukacji, a wszyscy uczniowie w danym typie szkoły realizują te same cele ustalone w podstawie programowej. Szczegółowe rozwiązania dotyczące doradztwa zawodowego opracowywane są w projekcie „Efektywne doradztwo edukacyjno-zawodowe dla dzieci, młodzieży i dorosłych” przez Ośrodek Rozwoju Edukacji.

#### Działania sprzyjające łączeniu przez kobiety i mężczyzn ról rodzinnych i zawodowych[[27]](#footnote-27)

**Problemy rodziców w godzeniu ról rodzinnych i zawodowych Rzecznik zgłaszał Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Minister wskazał m.in., że działająca od 2016 r. Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy dokona także analizy zagadnień związanych z godzeniem życia rodzinnego z pracą zawodową, a także przepisów prawa pracy dotyczących urlopów rodzicielskich**.

Do zagadnień przedstawianych przez Rzecznika należą:

##### Urlopy rodzicielskie

Zwiększenie zakresu samoistnych uprawnień przysługujących ojcom niezależnie od praw matek – takich jak dłuższy urlop ojcowski bez możliwości zrzeczenia się go na rzecz matki – przyczyniłoby się znacznie do większego zaangażowania ojców w życie rodzinne[[28]](#footnote-28).

Z informacji, jaką Rzecznik otrzymał od Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wynika[[29]](#footnote-29), że problematyka ta będzie dopiero przedmiotem analizy. Zespół zajmujący się tą tematyką rozważy także sposób uwzględnienia w przepisach Kodeksu pracy orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, które dotyczy uniezależnienia prawa pracownika-ojca (do urlopu rodzicielskiego) od uprawnienia pracownicy-matki (do urlopu macierzyńskiego albo pobierania zasiłku macierzyńskiego).

##### Wspieranie ojców w opiece nad dziećmi

Godzeniu życia zawodowego z życiem rodzinnym sprzyja m.in. większa aktywność ojców w opiece nad dziećmi. W 2017 r. do Rzecznika wpływały m.in. skargi na to, że pomieszczenia do opieki nad małymi dziećmi w sklepach czy restauracjach umieszczane są w damskich toaletach, więc są niedostępne dla mężczyzn. Rzecznik z zadowoleniem odnotował zmianę przepisów od 1 stycznia 2018 r.[[30]](#footnote-30) i to, że teraz w nowo powstałych budynkach gastronomii, handlu lub usług o powierzchni użytkowej powyżej 1000 m2, a także stacji paliw o powierzchni użytkowej powyżej 100 m2 powinno znajdować się oddzielne, a więc dostępne także dla ojców pomieszczenie dostosowane do karmienia i przewijania dzieci.

##### Zjawisko luki płacowej[[31]](#footnote-31)

**Kobiety zarabiają mniej niż mężczyźni na tych samych stanowiskach. Zjawisko to zwane jest luką płacową i narusza konstytucyjną zasadę równości płci. Zaradzić temu mogą narzędzia do szacowania różnic w płacach, ale trzeba je upowszechniać.**

W 2017 r. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej udostępnił do pobrania aplikację, dzięki której można w firmie oszacować różnicę w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn. Rzecznik zwrócił jednak uwagę, że takie narzędzie nie będzie efektywne bez skutecznej promocji. Należałoby także przy okazji przypominać o zakazie dyskryminacji ze względu na płeć w zatrudnieniu – co wynika zarówno z Kodeksu pracy, jak i ustawy o „równym traktowaniu” (o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania). Nierzadko bowiem ludzie nie wiedzą, że dyskryminujące zachowanie może naruszać także prawo, a zatem być podstawą odpowiedzialności pracodawcy – odszkodowawczej lub innej.

Problemem dotyczącym nie tylko Polski, ale także innych państw Unii Europejskiej jest mała przejrzystość informacji dotyczących płac. Pracownikom odmawia się prawa do informacji porównawczych, a wysokość wynagrodzenia jest często wynikiem wyłącznie indywidualnych negocjacji z pracodawcą. Tracą na tym przede wszystkim kobiety zatrudnione w sektorze prywatnym. Większa dostępność informacji na temat wynagrodzeń może istotnie ograniczyć te nieuzasadnione różnice.

Rzecznik zwrócił także uwagę[[32]](#footnote-32), że resort rodziny, pracy i polityki społecznej nie wywiązał się z zadania zaplanowanego na I kwartał 2017 r. i nie przygotował oraz nie rozpowszechnił raportu z analizy prawa międzynarodowego i dobrych praktyk w zakresie przeciwdziałania zjawisku luki płacowej w wybranych państwach. Z wyjaśnień Ministra wynika, że stara się, by w kolejnej edycji Krajowego Programu Działań na rzecz Równego Traktowania wpisać działanie związane z przeglądem praktyk międzynarodowych w obszarze luki płacowej.

##### Przeciwdziałanie mobbingowi i dyskryminacji w służbach mundurowych

**W 2017 r. w mediach pojawiało się wiele informacji o mobbingu i molestowaniu w służbach mundurowych. Tego typu skargi trafiają też bezpośrednio do Biura RPO.**

Służby mundurowe są instytucjami zhierarchizowanymi, hermetycznymi, o silnych strukturach pionowego podporządkowania. Realia służby stwarzają więc zagrożenie dla wolności i praw. Można temu przeciwdziałać tworząc wewnętrzne procedury antymobbingowe i antydyskryminacyjne. Pozwalają one bowiem na obiektywne wyjaśnienie nieprawidłowego zachowania oraz podjęcie adekwatnych decyzji kadrowych.

Na podstawie m.in. materiałów przesłanych przez szefów wszystkich służb mundurowych Rzecznik przygotował opracowanie „Przeciwdziałanie mobbingowi i dyskryminacji w służbach mundurowych. Analiza i zalecenia”. Ułatwia ono wypracowanie optymalnych rozwiązań, pozwalających na zachowanie odpowiednich proporcji między interesem służby a interesem funkcjonariuszy. Zostało ono udostępnione służbom i wszystkim zainteresowanym, także za pośrednictwem strony internetowej rpo.gov.pl[[33]](#footnote-33).

#### Dyskryminacja ze względu na płeć w dostępie do usług

Zawstydzanie matki karmiącej dziecko w miejscu publicznym jest niezgodną z prawem formą nierównego traktowania – wyrok w sprawie, do której przyłączył się RPO[[34]](#footnote-34)

Sąd Apelacyjny w Gdańsku uwzględnił apelację Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego i zasądził 2000 zł zadośćuczynienia dla matki, której uniemożliwiono swobodne karmienie piersią w jednej z restauracji w Sopocie. Sąd nakazał także właścicielowi restauracji, by przeprosił klientkę.

Rzecznik Praw Obywatelskich przyłączył się do postępowania przed sądem apelacyjnym, wyrokowi sądu okręgowego zarzucając naruszenie przepisów ustawy „równościowej” (o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania).

W ocenie Rzecznika zawstydzanie matki karmiącej dziecko w miejscu publicznym jest niezgodną z prawem formą nierównego traktowania ze względu na płeć. Karmienie piersią w miejscu i w czasie dogodnym dla matki i dziecka jest nie tylko zgodne z prawem, ale wskazane dla zdrowia dziecka. Wzbudzanie w kobietach przekonania, że karmienie piersią jest czymś wstydliwym, że nie mogą one karmić w miejscu i czasie dogodnym dla siebie i dziecka, może prowadzić do ograniczania udziału kobiet w życiu społecznym albo do skrócenia czasu karmienia piersią.

### Art. 38 – Prawo do ochrony życia

Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia.

Prawo do ochrony życia jest jedną z najważniejszych gwarancji konstytucyjnych, które w sposób naturalny warunkuje istnienie wszystkich dalszych wolności i praw. Ponieważ życie ludzkie jest wartością konstytucyjną, państwo w sposób bezpośredni powołane zostaje do jego ochrony.

Ochrona życia wynika z samej zasady państwa demokratycznego. Dlatego przed 1997 r., gdy Konstytucja nie odnosiła się wprost do ochrony życia ludzkiego, Trybunał Konstytucyjny wywiódł zasadę jego ochrony z samej charakterystyki polskiej państwowości – z zasady demokratycznego państwa prawnego (por. orzeczenie K 26/96).

Konstytucja wymaga od państwa nie tylko powstrzymania się od wprowadzania regulacji dopuszczających pozbawianie życia ludzkiego, np. w ramach kary śmierci, ale również podejmowania określonych kroków w celu ochrony tego życia.

#### Problem stosowania ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży[[35]](#footnote-35)

**Wprowadzając ustawę o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży[[36]](#footnote-36) ustawodawca nałożył na rząd obowiązek corocznego sprawozdawania jej stosowania po to, by identyfikować problemy i zwiększać szanse na realizacje celów ustawy.**

W roku 2017 r. aktualne pozostawały uwagi Rzecznika zgłoszone do Sprawozdania z 2016 roku.

Sprawozdanie rządu – przygotowane w 2016 roku, a dotyczące roku 2014 – Rzecznik poddał szczegółowej analizie. Stwierdził, że nie spełnia ono niestety swego zadania: na jego podstawie nie da się bowiem ocenić realizacji ustawy i skutków jej stosowania. Spowodowane jest to brakiem szczegółowych i adekwatnych informacji dotyczących m.in. dostępu do edukacji seksualnej, antykoncepcji, poradnictwa i pomocy dla kobiet i rodzin, zaś podane statystyki nie zawierają żadnej analizy. Brak jest także konkluzji i wniosków, np. na temat przyczyn określonych zjawisk.

Do poważnych problemów zasygnalizowanych w Sprawozdaniach rządu z realizacji ustawy należą, m.in. następujące kwestie:

##### Rząd nie zbiera danych o opiece medycznej nad kobietami w ciąży

W *Sprawozdaniu z realizacji ustawy* rząd nie przedstawia danych odnoszących się do liczby kobiet, które nie były objęte opieką medyczną podczas całej ciąży, nie podaje też informacji o tym, ile kobiet korzystało z prywatnej opieki. Te informacje, w ocenie Rzecznika, winny zostać zebrane i poddane analizie, by można było ocenić skalę problemu i podjąć adekwatne działania. Sytuacje, w których ciężarna zostaje objęta opieką medyczną dopiero, gdy trafia na oddział położniczy do szpitala, nie są odosobnione.

Nie zostało także wydane rozporządzenie o zakresie, formie i trybie zapewnienia kobietom w ciąży opieki medycznej, socjalnej i prawnej. Obowiązek stworzenia takiego rozporządzenia wynika wprost z ustawy. Pomoc kobiecie w ciąży i rodzinie z małym dzieckiem realizowana jest przez szereg aktów prawnych pozostających w kompetencji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

##### Brak danych dotyczących efektywności stosowania ustawy

Pełna realizacja ustawy o planowaniu rodziny, a tym samym zagwarantowanie podstawowych praw człowieka, możliwa jest m.in. dzięki:

* rozwojowi infrastruktury na rzecz dziecka i rodziny,
* rozwojowi systemu pomocy społecznej,
* oferowaniu pomocy bezrobotnym matkom,
* wsparciu rodzin dzieci z niepełnosprawnością,
* zagwarantowaniu dostępu do podstawowych świadczeń zdrowotnych dla kobiet, w tym badań prenatalnych.

Niestety, w *Sprawozdaniu* rząd nie przedstawia kompleksowych informacji na ten temat. Braki te znacznie utrudniają ocenę, na ile istniejące rozwiązania prawne i instytucjonalne są efektywne.

Rząd nie ocenia też skuteczności istniejących rozwiązań prawnych w zakresie świadczeń rodzinnych. Poprzestaje na wyliczeniu aktów prawnych, na podstawie których przyznawana jest pomoc, oraz zbiorczym określeniu liczby rodzin, które skorzystały z konkretnych form pomocy społecznej. W *Sprawozdaniu* pominięta została też kwestia dostępu do informacji o należnych świadczeniach związanych z przyjściem na świat dziecka. Pomoc w tym zakresie winna przysługiwać w takim samym stopniu samotnym rodzicom bez względu na płeć.

##### Problemy z dostępem do środków i metod służących świadomej prokreacji

Zgodnie z zaleceniami Komitetu ds. Likwidacji Dyskryminacji Kobiet (CEDAW/C/POL/CO/7-8)[[37]](#footnote-37), działania państwa polskiego ukierunkowane winny być na zapewnienie kobietom i dziewczętom, w tym mieszkankom obszarów wiejskich, dostępu do przystępnej cenowo i nowoczesnej antykoncepcji poprzez „wprowadzenie refundowania nowoczesnych i skutecznych metod antykoncepcji w publicznym systemie opieki zdrowotnej”. W *Sprawozdaniu*, które ma pokazywać, jak realizowane są cele ustawy o planowaniu rodziny, rząd nie przedstawia danych umożliwiających ocenę, czy i w jakim zakresie ten dostęp jest rzeczywisty pod względem ekonomicznym i technicznym.

Rzecznik zwraca uwagę na niektóre ze swoich działań, tj. w szczególności na wystąpienie do Ministra Zdrowia dotyczące dostępu osób niepełnoletnich, które ukończyły 15. rok życia, do świadczeń ginekologicznych i urologicznych[[38]](#footnote-38). Konieczność zmiany przepisów w omawianym zakresie podzielają również Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta oraz Konsultant Krajowy w Dziedzinie Ginekologii i Położnictwa.

##### Problem edukacji młodzieży

Właściwa edukacja seksualna uczniów w wieku licealnym jest wyjątkowo istotna, jeśli weźmie się pod uwagę średni wiek inicjacji seksualnej młodzieży w Polsce. Zgodnie z międzynarodowymi standardami programy nauczania o życiu seksualnym winny przekazywać treści w sposób obiektywny, tj. nienacechowany światopoglądowo, krytyczny i uwzględniający pluralizm poglądów. W ten sposób, szanując prawo rodziców do wychowania dziecka zgodnie ze swoim światopoglądem, państwo wywiązać się może z obowiązków edukacyjnych[[39]](#footnote-39).

Niestety polskie regulacje w obszarze edukacji seksualnej nie realizują w pełni tego standardu.

##### Problem z dostępem do legalnej aborcji

To na państwie ciąży obowiązek takiej organizacji systemu udzielania świadczeń zdrowotnych polegających na przerywaniu ciąży, aby kobiety, bez względu na miejsce zamieszkania, miały możliwość skorzystania z tych procedur. Dlatego, w ocenie Rzecznika, rząd powinien poddać analizie przyczyny, dla których w niektórych województwach liczba przeprowadzonych zabiegów sięga nawet kilkuset, w innych zaś jedynie kilku. Barierą utrudniającą dostęp do legalnej aborcji jest też to, że w szpitalach nie ma procedur w zakresie przerywania ciąży. Kolejnym problemem jest powoływanie się przez lekarzy na klauzulę sumienia. Rząd nie podaje, ile razy lekarze powoływali się na klauzulę sumienia, udzielania jakich świadczeń dotyczyła odmowa (badania prenatalne, zabieg aborcji) oraz czy i gdzie kobietom udzielono ostatecznie danego świadczenia zdrowotnego.

Rzecznik Praw Obywatelskich przedkładając swoje stanowisko na ręce Prezesa Rady Ministrów oraz Marszałka Sejmu wyraził nadzieję, że jego uwagi zostaną wykorzystane do rzetelnego przygotowania przez rząd *Sprawozdania* za kolejny rok. W odpowiedzi Minister Zdrowia przesłał obszerne wyjaśnienia[[40]](#footnote-40), które w ocenie Rzecznika stanowią cenne uzupełnienie *Sprawozdania*. Niemniej wciąż istnieją problemy z należytą realizacją ustawy o planowaniu rodziny, które wymagają podjęcia odpowiednich działań przez państwo[[41]](#footnote-41).

* [Brak dostępu do legalnej aborcji – patrz też art. 68 Konstytucji (Prawo do ochrony zdrowia)](#_Brak_dostępności_legalnej)

Sprawa Agnieszki Pysz – śmierć w areszcie

Rzecznik Praw Obywatelskich dostaje rocznie około 7 tys. zgłoszeń od osób pozbawionych wolności. Zajmuje się tymi, które budzą wątpliwości. Ma prawo przeprowadzić badanie na miejscu, w areszcie czy zakładzie karnym. Taką sprawą była w 2017 r. sprawa pani Agnieszki Pysz, która 7 czerwca 2017 r. zmarła w Areszcie Śledczym Warszawa-Grochów.

4 lipca 2017 r., tydzień po tym, jak dyrektor aresztu zatwierdził *Sprawozdanie z czynności wyjaśniających* (wynikało z niego, że nie ma powodu do dalszego badania sprawy), poseł Michał Szczerba przekazał Rzecznikowi list od kobiet osadzonych w jednej celi z panią Pysz. Informowały one o tym, że przed śmiercią przez wiele dni uskarżała się ona na pogarszający się stan zdrowia i nie dostała pomocy medycznej.

Od 5 lipca przez cztery dni pracownicy Biura RPO sprawdzali przekazane fakty w areszcie: przejrzeli notatki, ale też rozmawiali z funkcjonariuszami i współosadzonymi, sprawdzili monitoring. Ustalili, że Agnieszka Pysz nie zmarła nagle, ale chorowała. Zwrócili uwagę, że osobą, która odpowiadała za przygotowanie *Sprawozdanie z czynności…* jest kierownik ambulatorium, a więc osoba, która miała wpływ na to, jaką pomoc lekarską dostała osadzona.

17 lipca Rzecznik zawiadomił prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa. Trzy tygodnie później także Służba Więzienna zmieniła ustalenia i zawiadomiła prokuraturę.

11 września 2017 r. RPO wysłał do Dyrektora Generalnego SW wystąpienie, w którym pokazuje m.in., że sposób zawiadamiania o zdarzeniach nadzwyczajnych w jednostkach penitencjarnych nie spełnia swej roli. Opisał też inne nieprawidłowości, powołując się przy tym na sprawę Agnieszki Pysz. W rezultacie Dyrektor Generalny SW zmienił zarządzenie określające sposób badania zdarzeń nadzwyczajnych w jednostkach penitencjarnych.

Po ujawnieniu postepowania przez media zwołane zostało posiedzenie sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, w czasie którego przedstawiciele władz przyznali, że w sprawie zostały popełnione błędy i złożyli kondolencje matce zmarłej, która była obecna na posiedzeniu.

Sprawa pani J., która targnęła się na swoje życie, i jej pracodawcy[[42]](#footnote-42)

Rzecznik podjął się zbadania sprawy dwóch postępowań Prokuratury Rejonowej w Sz. Pierwsze toczyło się w sprawie doprowadzenia pracownicy firmy A.W. do targnięcia się na życie, natomiast drugie – w sprawie m.in. niedopełnienia obowiązków przez osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo i higienę pracy w firmie.

W odpowiedzi na pismo Rzecznika Prokurator Okręgowy poinformował, że zarzuty, iż oba postępowania zakończyły się przedwcześnie, zostały uznane za zasadne, w związku z czym polecił Prokuratorowi Rejonowemu rozważenie podjęcia na nowo postępowań, a następnie dokonanie oceny prawnokarnej zdarzeń.

### Art. 47 – Prawo do ochrony życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia

Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.

Artykuł ten dotyczy dwóch sytuacji: prawa jednostki do prawnej ochrony wskazanych sfer życia oraz prawa do decydowania o sprawach dotyczących życia osobistego.

Z prawa do ochrony życia prywatnego wynika obowiązek władz publicznych, by uregulować te zagadnienia oraz powstrzymać się od ingerencji w sfery prywatne. Przepis ten powiązany jest bezpośrednio z wolnością człowieka (art. 31 ust. 1) i wolnością osobistą jednostki (art. 41).

Twórcy Konstytucji posłużyli się trzema zazębiającymi się pojęciami: życie prywatne, życie rodzinne oraz życie osobiste.

Sprawa kobiet, które uczestniczyły jako publiczność w rozprawie sądowej i zostały wylegitymowane, a ich dane trafiły do protokołu rozprawy[[43]](#footnote-43)

Przedstawicielki stowarzyszenia uczestniczące w jawnej rozprawie sądowej jako publiczność były legitymowane przez sąd, a ich dane były wpisywane do protokołu rozprawy.

Rzecznik zwrócił się do Prezesa Sądu o wyjaśnienia, wskazując, że sygnały te budzą wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnej zasady jawności postępowania sądowego oraz prawa do prywatności i ochrony danych osobowych obywatela.

Prezes Sądu uznał skargę za zasadną wskazując na jednostkowy charakter sytuacji. Wskazał też, że skarżące dostały oficjalne przeprosiny i podjęte zostały działania, by nie dopuścić do podobnych przypadków w przyszłości.

#### Zwalczanie przemocy wobec kobiet i przemocy w rodzinie

Przemoc w rodzinie narusza podstawowe prawa człowieka, w tym prawo do życia i zdrowia oraz poszanowania godności osobistej. Skuteczne przeciwdziałanie temu zjawisku oraz zapewnienie wsparcia i pomocy osobom, które doznały krzywdy w relacjach rodzinnych, powinno zajmować priorytetowe miejsce wśród zadań państwa.

##### Projekt wniosku o wypowiedzenie Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej[[44]](#footnote-44)

Rzecznik z niepokojem przyjął doniesienia medialne o prowadzonych w resorcie sprawiedliwości pracach nad wypowiedzeniem Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej zatwierdzonej w Stambule dnia 11 maja 2011 r.

Jak wynika z odpowiedzi Pełnomocnika Rządu do Spraw Społeczeństwa Obywatelskiego i Równego Traktowania, resortem wiodącym w niniejszej sprawie jest Ministerstwo Sprawiedliwości. Jednak resort sprawiedliwości stwierdził[[45]](#footnote-45), że formalnie nie podejmuje działań związanych z wypowiedzeniem Konwencji, dlatego nie może przedstawić Rzecznikowi żadnego projektu.

Rzecznik przypomina[[46]](#footnote-46), że wejście w życie Konwencji było przełomem w zapewnieniu ochrony fundamentalnych praw i wolności kobiet doświadczających przemocy ze względu na płeć. Konwencja opiera się na założeniu, że zasadnicze znaczenie dla zapobiegania przemocy wobec kobiet ma wdrożenie prawnej i faktycznej równości pomiędzy mężczyznami i kobietami, a źródłem przemocy jest przekonanie sprawców o stereotypowej, drugorzędnej roli kobiet. Tym samym umowa ta wskazuje, że brak skutecznej pomocy dla kobiet-ofiar przemocy jest formą dyskryminacji pośredniej ze względu na płeć. Konwencja w sposób kompleksowy określa wreszcie kwestię pomocy dla ofiar, ścigania i karania sprawców, a także działania profilaktyczne i edukacyjne.

##### Pomoc w uzyskaniu bezpiecznego schronienia dla ofiar przemocy w rodzinie[[47]](#footnote-47)

**Przepisy o pomocy mieszkaniowej dla ofiar przemocy w rodzinie i o działaniach korekcyjnych dla sprawców są nieprecyzyjne.**

Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie[[48]](#footnote-48) zakłada, że ofiary mają prawo do wsparcia w uzyskaniu mieszkania bądź do schronienia w specjalistycznym ośrodku wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie. Problem polega na tym, że ustawa jest w istocie tylko deklaracją działań. Nie ma w niej reguł dotyczących np. trybu i sposobu przyjmowania osób potrzebujących wsparcia w specjalistycznym ośrodku wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.

Wątpliwości Rzecznika budzi zatem to, że dopiero w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej[[49]](#footnote-49) (czyli w akcie podustawowym) wyznaczane są standardy usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.

W konsekwencji – jak wynika z sygnałów docierających do Rzecznika – osobom wymagającym specjalistycznego wsparcia odmawia się umieszczenia w ośrodku wsparcia bez podania uzasadnienia, a osoby te ostatecznie trafiają do placówek nieprzygotowanych do świadczenia takiej pomocy. Wątpliwości budzi także arbitralny sposób przedłużania pobytów w placówkach specjalistycznych.

##### Edukacja sprawców przemocy w rodzinie

Jednym z elementów eliminowania przemocy domowej jest praca ze sprawcą tej przemocy – realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych. Należy zrobić wszystko, aby jak najwięcej sprawców w nich uczestniczyło. Nie da się jednak tego zrobić bez stosownych podstaw prawnych.

Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nie precyzuje, na czym mają polegać oddziaływania korekcyjno-edukacyjne wobec sprawców przemocy w rodzinie. Także określenie kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne zostało przekazane do rozporządzenia ministra, co również budzi zastrzeżenia. Bo przecież oddziaływania korekcyjno-edukacyjne nakładają na obywateli ograniczenia i obowiązki, które – zgodnie z Konstytucją – mogą być ustanowione tylko w ustawie.

Z docierających do Rzecznika informacji wynika, że obowiązujące formalne zasady selekcji i naboru uczestników programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych powodują, iż sprawcy nic podejmują terapii. Dlatego Rzecznik zwrócił się o rozważenie zmian w tych regulacjach[[50]](#footnote-50).

Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poinformował[[51]](#footnote-51), że prowadzi prace nad zmianami w obszarze przeciwdziałania przemocy, a zmiany te dotyczą także tego zagadnienia. Obok programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych przewiduje się również programy psychologiczno-terapeutyczne. Rozwiązanie to zostało już wprowadzone do nowego Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014–2020.

Minister zapewnił też, że uwagi Rzecznika w sprawie rozporządzeń zostaną przeanalizowane. Rzecznik zapytał więc[[52]](#footnote-52) o efekty tej analizy. Minister poinformował[[53]](#footnote-53), że zmiana ustawodawstwa obejmie również regulacje dotyczące specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar, a także programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla sprawców. Zamiast jednego rozporządzenia – jak obecnie – będą dwa (o sposobie funkcjonowania specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie i o kierunkach oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie).

Jednak zdaniem Ministra kwestii wskazywanych przez Rzecznika nie trzeba konkretyzować w przepisach ustawy. Wystarczą rozporządzenia – tak jak ma to miejsce w przypadku innych regulacji prawnych dotyczących np. standardów funkcjonowania placówek dla osób wymagających wsparcia (domy dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, środowiskowe domy samopomocy czy placówki dla osób bezdomnych). Podobnie jest w przypadku programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej stoi na stanowisku, że zasadne jest określanie tych kwestii w rozporządzeniach.

##### Programy korekcyjno-edukacyjne dla sprawców przemocy w rodzinie odbywających karę pozbawienia wolności[[54]](#footnote-54)

Skazani na bezwzględną karę pozbawienia wolności z powodu stosowania przemocy w rodzinie nie uczestniczą obowiązkowo w programach korekcyjno-edukacyjnych. Służba Więzienna może im tylko proponować takie działania w ramach indywidualnego programu resocjalizacyjnego.

W efekcie nawet w potencjalnie bardziej drastycznych przypadkach (kiedy sąd orzeka bezwzględną karę pozbawienia wolności), skazany może nie zostać poddany żadnym oddziaływaniom korekcyjnym.

Rzecznik zwrócił się[[55]](#footnote-55) do Ministra Sprawiedliwości o doprowadzenie do zmiany tej sytuacji. Zdaniem Rzecznika uczestnictwo w programie powinno być obligatoryjne (z uzasadnionymi wyjątkami), tak jak w przypadku sprawców skazanych na karę pozbawienia wolności bez zawieszenia, jak i w przypadku stosowania środków probacyjnych[[56]](#footnote-56).

Sprawa pani B., którą mimo ciąży bił narzeczony[[57]](#footnote-57)

21-letnia ciężarna kobieta poskarżyła się, że mieszkający z nią narzeczony stosuje wobec niej przemoc fizyczną i psychiczną. W chwili składania skargi kobieta cierpiała na depresję i prosiła Rzecznika o pomoc.

Po interwencji Rzecznika pracownik socjalny Ośrodka Pomocy Społecznej MOPS z dzielnicowym komisariatu policji poszli do mieszkania kobiety. Jej partner przyznał się do agresywnych zachowań. Pracownik socjalny sporządził Niebieską Kartę, poinformował ofiarę przemocy o procedurze „Niebieskiej Karty”, spotkaniach grup roboczych, formach i miejscach udzielania pomocy psychologicznej i prawnej na terenie miasta oraz o przysługujących jej prawach (np. możliwości dochodzenia alimentów czy ubiegania się o mieszkanie socjalne). Obecnie wnioskodawczyni korzysta z pomocy psychologicznej w Ośrodku Interwencji Kryzysowej i jest w stałym kontakcie z pracownikiem socjalnym.

Sprawa umorzonego postępowania dotyczącego przemocy w rodzinie pani B.[[58]](#footnote-58)

Pani B. poskarżyła się do Rzecznika na decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie znęcania się nad rodziną, jakiego dopuścił się jej mąż wobec niej i jej syna.

Rzecznik zbadał akta i wskazał, że postępowanie nie toczyło się zgodnie z wytycznymi Prokuratora Generalnego z 22 lutego 2016 r. dotyczącymi zasad postępowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Dostrzeżone mankamenty postępowania dowodowego uniemożliwiały prawidłową i kompleksową ocenę sprawy i nie dawały podstaw do zakończenia postanowieniem o umorzeniu postępowania w całości wobec braku znamion czynu zabronionego, bowiem nie osiągnięto jeszcze celu postępowania przygotowawczego zakreślonego przez ustawodawcę.

Wskutek interwencji Prokurator Okręgowy w T. przychylił się do wniosków Rzecznika i przekazał przedmiotowej Prokuraturze Rejonowej w T. akta postępowania z poleceniem podjęcia na nowo postępowania.

### Art. 56 – Prawo do azylu oraz status uchodźcy

1. Cudzoziemcy mogą korzystać z prawa azylu w Rzeczypospolitej Polskiej na zasadach określonych w ustawie.

2. Cudzoziemcowi, który w Rzeczypospolitej Polskiej poszukuje ochrony przed prześladowaniem, może być przyznany status uchodźcy zgodnie z wiążącymi Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi.

Status azylanta lub uchodźcy mogą uzyskać jedynie cudzoziemcy (obywatele innych państw lub bezpaństwowcy). Osoby te znajdują się pod władzą Rzeczypospolitej i z tego powodu korzystają z praw i wolności zapewnionych w Konstytucji.

Statusu azylanta lub uchodźcy nie uzyskuje się automatycznie, należy się o niego ubiegać przed organami państwa (powody i procedurę – która musi być również zgodna z zasadami konstytucyjnymi – określa ustawa lub umowa międzynarodowa).

Ofiary tortur w polskich ośrodkach strzeżonych dla cudzoziemców – przykłady[[59]](#footnote-59)

Kobieta (Czeczenka) z 18-miesięcznym dzieckiem – zgłosiła, że była torturowana w kraju pochodzenia. Symptomy wskazywały na rozwój stresu pourazowego (PTSD) i depresji. Stan kobiety pogarszał się w detencji.

Sprawa cudzoziemki, która nie mogła w Polsce dostać pomocy dla swych dzieci, bo przysługuje ona tylko pełnym rodzinom, a ona z dziećmi uciekła przed mężem stosującym przemoc[[60]](#footnote-60)

Cudzoziemka wystąpiła o świadczenie pielęgnacyjne na dzieci, ale Samorządowe Kolegium Odwoławcze stanęło na stanowisku, że świadczenie się nie należy, ponieważ mąż tej kobiety nie mieszka z nią i jej dziećmi. W opinii SKO ustawa o świadczeniach rodzinnych nie przewiduje żadnego wyjątku od reguły, że pomoc taka przysługuje tylko tym cudzoziemcom zamieszkałym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy są tu z członkami rodzin – a więc nie tylko z dziećmi, ale także z małżonkami.

Sytuacja tej kobiety była jednak szczególna, ponieważ uciekła ona do Polski, gdyż była wraz z dziećmi ofiarą przemocy ze strony męża, a w kraju pochodzenia nie mogła otrzymać pomocy. Fakt ten potwierdził formalnie Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców udzielając tej kobiecie ochrony uzupełniającej.

Jednak SKO trzymało się literalnej interpretacji przepisów, a kiedy Wojewódzki Sąd Administracyjny nie zgodziło się, wniosło do NSA skargę kasacyjną.

Rzecznik, z racji wcześniej udzielonego wsparcia skarżącej w postępowaniu przed WSA wniósł o oddalenie skargi kasacyjnej. W opinii Rzecznika ścisła wykładnia językowa przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych pozostaje w sprzeczności z jej celami oraz z Konstytucją.

NSA w wyroku z dnia z 13 września 2017 r.[[61]](#footnote-61), przyznał prawo skarżącej do świadczenia pielęgnacyjnego, opierając rozstrzygnięcie na prokonstytucyjnej wykładni przepisów ustawy, definiujących rodzinę w sposób adekwatny do sytuacji

### Art. 58 – Wolność zrzeszania się

1. Każdemu zapewnia się wolność zrzeszania się.

2. Zakazane są zrzeszenia, których cel lub działalność są sprzeczne z Konstytucją lub ustawą. O odmowie rejestracji lub zakazie działania takiego zrzeszenia orzeka sąd.

3. Ustawa określa rodzaje zrzeszeń podlegających sądowej rejestracji, tryb tej rejestracji oraz formy nadzoru nad tymi zrzeszeniami.

Wolność zrzeszania się ujęto jako zasadę ustrojową (społeczeństwa obywatelskiego) w art. 12 Konstytucji. Jest ona źródłem szeregu praw podmiotowych, takich jak:

* prawo do tworzenia zrzeszeń (w tym prawo swobodnego określenia celu, rodzaju, struktury władz i nazwy zrzeszenia),
* prawo do przystępowania lub nieprzystępowania do zrzeszeń już istniejących (w tym określenie warunków członkostwa),
* prawo do wystąpienia ze zrzeszenia,
* prawo do udziału w kierowaniu zrzeszeniem (uczestniczenia w pracach, tworzenia struktur, swobodnego działania w granicach prawa).

Sama instytucja zrzeszenia ma także prawo do swobodnego działania. Ważnym aspektem korzystania z tej wolności jest dobrowolność zrzeszeń (art. 11 i 12 Konstytucji). Władze państwa muszą odpowiednio rozważnie decydować o ewentualnej dopuszczalnej ingerencji w wolność zrzeszania się (zawsze jedynie na podstawie i w granicach obowiązującego prawa).

Sprawa Centrum Praw Kobiet, Stowarzyszenia BABA i Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę[[62]](#footnote-62)

Ministerstwo Sprawiedliwości nie przyznało tym organizacjom dotacji na programy pomocowe, tłumacząc to tym (już w 2016 r), że nie oferowały one pomocy bez względu na płeć (zarzut wykluczenia mężczyzn), co nie realizowało celów konkursu. W 2017 r. sytuacja się nie zmieniła. Rzecznik Praw Obywatelskich prowadził też w 2017 r. postępowanie wyjaśniające w sprawie przeszukania siedzib organizacji pozarządowych działających na rzecz przeciwdziałania przemocy ze względu na płeć i udzielających wsparcia kobietom, ofiarom przemocy. Doszło do niego 4 października 2017 r. w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Regionalną w Poznaniu śledztwem. Uzasadnieniem żądania dokumentacji oraz przeszukania miało być śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez urzędników Ministerstwa Sprawiedliwości w latach 2012-2015 przy przyznawaniu, kontrolowaniu wydatkowania oraz rozliczaniu środków z Funduszu Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem.

### Art. 68 ust. 2 – Prawo równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej

Obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Warunki i zakres udzielania świadczeń określa ustawa.

Kolejne ustępy artykułu 68 nakładają na władze określone obowiązki:

* zapewnienia obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych,
* określenia w drodze ustawy warunków i zakresu udzielania tych świadczeń,
* zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej dzieciom, kobietom ciężarnym, osobom z niepełnosprawnościami i osobom w podeszłym wieku,
* zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska,
* popierania rozwoju kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży.

Ustęp 2 ustanawia zasadę równego dostępu obywateli do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych oraz dostępu niezależnie od sytuacji materialnej.

Chociaż gwarantuje obywatelom równy dostęp do świadczeń, nie formułuje jednak jakichkolwiek gwarancji bezpłatności – choćby podstawowych świadczeń. Pojęcie „dostępu” nie jest jednoznaczne. Konstytucja nie określa także zakresu świadczeń opieki zdrowotnej dostępnych dla obywateli na równych zasadach, odsyłając to zagadnienie do uregulowania w ustawie.

#### Dostępność oraz jakość udzielanych świadczeń.

**Polscy pacjenci mają duże problemy z dostępem do świadczeń finansowanych ze środków publicznych.** W poszczególnych regionach kraju występuje faktyczna nierówność w dostępie do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Do takiego wniosku prowadzą kierowane do Rzecznika skargi.

##### Finansowanie procedury in vitro przez samorządy

Rzecznik interweniował także[[63]](#footnote-63) w sprawie propozycji zmian w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zakładających zwiększenie nadzoru nad programami polityki zdrowotnej finansowanymi przez jednostki samorządu terytorialnego. Mogło to prowadzić do ograniczenia finansowania przez samorządy procedury in vitro. Minister zapewnił w odpowiedzi[[64]](#footnote-64), że celem projektowanych regulacji jest jedynie uproszczenie i doprecyzowanie procedur związanych z realizacją programów polityki zdrowotnej.

##### Znieczulenie zewnątrzoponowe przy porodzie

To, czy rodząca kobieta ma szansę na znieczulenie podczas porodu, zależy w ogromnym stopniu od tego, w jakim regionie kraju mieszka.

Wśród zdefiniowanych przez Rzecznika w oparciu o prowadzone sprawy przykładów konkretnych świadczeń, których dostępność jest różna w zależności od regionu kraju, jest znieczulenie zewnątrzoponowe udzielane przy porodzie. Z zebranych jeszcze w 2016 r. danych[[65]](#footnote-65) wynika, że o ile w województwach mazowieckim, małopolskim i podlaskim znieczulenia tego udzielono blisko co czwartej rodzącej, o tyle już w województwach kujawsko-pomorskim, lubuskim, lubelskim i pomorskim odsetek pacjentek, którym je udzielono, oscylował w okolicach 1%. Te ustalenia skłoniły Rzecznika do szerszego zbadania dostępności terapii łagodzenia bólu porodowego (zarówno farmakologicznych, jak i niefarmakologicznych). We wrześniu 2017 r. skierowano[[66]](#footnote-66) prośby do oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia o podanie danych.

* [Problemy kobiet opisane są też przy art. 33 Konstytucji (Równe traktowanie kobiet i mężczyzn)](#_Art._33._–)

##### Brak dostępności legalnej aborcji

Zaniepokojenie Rzecznika wzbudziły także doniesienia medialne o braku na terenie województwa podkarpackiego podmiotów leczniczych przeprowadzających bezpłatnie zabiegi przerywania ciąży w przypadkach, o których mowa w ustawie o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży[[67]](#footnote-67).

Powodem takiego stanu rzeczy miało być korzystanie przez lekarzy z klauzuli sumienia. Niemniej jednak państwo ma obowiązek organizacji udzielania świadczeń zdrowotnych w taki sposób, aby instytucja klauzuli sumienia, służąca poszanowaniu wolności sumienia lekarzy, nie uniemożliwiała pacjentkom skorzystania ze świadczeń, do których są uprawnione. Rzecznik zwrócił się[[68]](#footnote-68) do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o informacje na temat dostępności do zabiegu aborcji. W odpowiedzi[[69]](#footnote-69) otrzymał informację, że do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia nie wpływały skargi dotyczące trudności w dostępie do możliwości dokonania terminacji ciąży na Podkarpaciu.

#### Pielęgniarki i położne[[70]](#footnote-70)

**Pielęgniarki i położne są jednym z filarów ochrony zdrowia. Tym większe zaniepokojenie muszą budzić dane Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych, z których wynika coraz mniejsze zainteresowanie wykonywaniem tych zawodów (stale wzrasta średnia wieku pracujących pielęgniarek i położnych, jedynie 1/6 absolwentów wydziałów pielęgniarstwa i położnictwa podejmuje pracę w zawodzie).**

Zasadniczym problemem jest niskie (w porównaniu do wymagań zawodowych) wynagrodzenie. Powoduje to, że zdarzają się przypadki, gdy jedna dyżurująca pielęgniarka ma pod opieką ponad trzydziestu pacjentów. Pytanie, czy w takich warunkach jest ona w stanie poświęcić należytą uwagę każdemu z pacjentów wydaje się retoryczne. Odpowiadając na wystąpienie Rzecznika[[71]](#footnote-71) w tej sprawie, Minister Zdrowia przedstawił aktualnie prowadzone działania, mające na celu zaradzenie istniejącym problemom.

### Art. 68 ust. 3 Prawo do szczególnej opieki zdrowotnej dla grup wrażliwych

Władze publiczne są obowiązane do zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej dzieciom, kobietom ciężarnym, osobom niepełnosprawnym i osobom w podeszłym wieku.

Konieczność zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej dzieciom, kobietom ciężarnym, osobom z niepełnosprawnościami i w podeszłym wieku stanowi wyjątek od obowiązku zapewnienia wszystkim obywatelom – niezależnie od ich sytuacji materialnej – równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Art. 68 ust. 3 Konstytucji RP nie jest uważany za źródło praw podmiotowych dla wymienionych w nim osób. Nie oznacza to jednak, że władze publiczne mogą lekceważyć wynikające z niego obowiązki. Nie można jednoznacznie stwierdzić, jakie konkretne działania, zgodnie z wolą twórców Konstytucji należałoby zaliczyć do szczególnej opieki zdrowotnej. Władze publiczne mają w tym zakresie daleko idącą swobodę.

#### Opieka okołoporodowa

**Rzecznik, podobnie jak w latach ubiegłych, dużą uwagę poświęcał opiece zdrowotnej dla kobiet ciężarnych i rodzących.**

W roku 2017 przedstawił[[72]](#footnote-72) Ministrowi Zdrowia kompleksowe zestawienie uwag dotyczących realizacji obowiązujących wciąż standardów opieki okołoporodowej. Wnioski płynące z analiz Rzecznika nie są optymistyczne. Standardy opieki okołoporodowej są nie tylko nieprzestrzegane, ale i wiedza o ich istnieniu bywa znikoma zarówno wśród samych pacjentek, jak i personelu medycznego. Dodatkowo niepokój w 2017 r. budziły zapowiedzi zmian tych standardów – miały zostać zastąpione przez standardy „organizacyjne”[[73]](#footnote-73). Ta zmiana wzbudziła wątpliwości Rzecznika[[74]](#footnote-74), których nie rozwiewały zapewnienia Ministra Zdrowia[[75]](#footnote-75), że ma ona jedynie charakter porządkujący.

#### Pobyt z dzieckiem w szpitalu

**Brak standaryzacji świadczeń składających się na prawo do pobytu rodzica (opiekuna) z dzieckiem w szpitalu oraz brak konkretnych przepisów regulujących tę materię powoduje, że sposób realizacji prawa pacjenta do opieki pielęgnacyjnej jest uzależniony nie tylko od warunków (głównie lokalowych i organizacyjnych) konkretnego szpitala, lecz również od dobrej woli władz szpitala.**

Zwracając się[[76]](#footnote-76) w tej sprawie do Ministra Zdrowia, Rzecznik przypomniał, że na mocy art. 68 ust. 3 Konstytucji, dzieciom przysługuje prawo do szczególnej opieki zdrowotnej. Co więcej, na konieczność hospitalizacji dzieci z możliwością zapewnienia im opieki rodzicielskiej wskazują wymogi współczesnej medycyny oraz nowoczesne standardy pielęgnacji. Minister stwierdził[[77]](#footnote-77), że dostrzega wagę problemu, jednak dostosowanie placówek leczniczych do odpowiednich standardów wymaga nakładów finansowych i następuje stopniowo.

### Art. 72 – Prawa dziecka

1. Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę praw dziecka. Każdy ma prawo żądać od organów władzy publicznej ochrony dziecka przed przemocą, okrucieństwem, wyzyskiem i demoralizacją.

2. Dziecko pozbawione opieki rodzicielskiej ma prawo do opieki i pomocy władz publicznych.

3. W toku ustalania praw dziecka organy władzy publicznej oraz osoby odpowiedzialne za dziecko są obowiązane do wysłuchania i w miarę możliwości uwzględnienia zdania dziecka.

4. Ustawa określa kompetencje i sposób powoływania Rzecznika Praw Dziecka.

Art. 72 normuje kilka kwestii:

* ustala obowiązek władz publicznych do zapewnienia ochrony praw dziecka, z czym łączy się prawo każdego do żądania ochrony dziecka przed szczególnie drastycznymi naruszeniami tych praw (ust. 1);
* ustala zasadę pierwszeństwa roli rodziców w sprawowaniu opieki nad dzieckiem i pomocniczej roli władz w tym zakresie (ust. 2);
* uznaje podmiotowość dziecka i wynikające stąd jego uprawnienia (ust. 3);
* nakazuje utworzenie urzędu Rzecznika Praw Dziecka (ust. 4).

Dobro dziecka na podstawie tego przepisu staje się samoistną wartością konstytucyjną, która uzupełnia szersze dobro rodziny. Zgodnie z Konwencją o prawach dziecka, dzieckiem jest każda istota ludzka w wieku poniżej 18 lat, chyba że zgodnie z prawem uzyska ono wcześniej pełnoletniość.

Konstytucja podchodzi do koncepcji pozycji dziecka na dwa sposoby: po pierwsze określa zasady i zakres poddania dziecka władzy innych osób (np. rodziców i opiekunów), po drugie zapewnia mu możliwość samodzielnego realizowania niektórych wolności i praw.

#### Problem niepłacenia alimentów na dzieci

**Przedmiotem szczególnej uwagi RPO i Rzecznika Praw Dziecka jest kwestia niepłacenia alimentów na dzieci przez zobowiązanych do tego rodziców.**

W 2017 r. prace prowadził kolejny już rok Zespół do spraw Alimentów powołany przez obu Rzeczników 9 lutego 2016 r. Jego zadaniem jest znalezienie skutecznych i możliwych do wprowadzenia w życie rozwiązań, które z jednej strony poprawiłyby skuteczność egzekucji alimentów, a z drugiej upowszechniły ideę ich regulowania przez osoby zobowiązane.

Dzięki jego pracy w 2017 r. Rzecznik Praw Obywatelskich, samodzielnie lub wspólnie z Rzecznikiem Praw Dziecka, przedstawiał konkretne propozycje poprawienia sytuacji dzieci[[78]](#footnote-78).

##### Fundusz alimentacyjny

Dziecko wychowywane przez samotnego rodzica może liczyć na wsparcie Funduszu Alimentacyjnego tylko jeśli dochód na osobę w rodzinie nie przekracza 725 zł (a od stycznia 2018 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 2100 zł).

To dlatego grupa dzieci uprawnionych do pobierania świadczeń z Funduszu jest nieliczna w stosunku do liczby dzieci pozbawionych alimentów. Obaj Rzecznicy wystąpili więc[[79]](#footnote-79) o poprawę sytuacji dzieci znajdujących się poza systemem wsparcia państwa. W poprzednich latach Rzecznicy postulowali podniesienie progu dochodowego lub jego zniesienie bądź wprowadzenie systemu „złotówka za złotówkę”, jednakże wszystkie odpowiedzi ze strony Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej były negatywne[[80]](#footnote-80).

Pytanie Rzeczników skierowane do Premiera trafiło do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który wyjaśnił, że:

* W kwestii zjawiska niealimentacji działania powinny skupiać się przede wszystkim na poprawie efektywności egzekucji alimentów, a nie na zwiększaniu transferów środków z budżetu w zastępstwie niepłaconych alimentów. We współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości analizowane są możliwości kompleksowych działań międzyresortowych zmierzających m.in. do poprawy skuteczności egzekucji alimentów.
* Podwyższenie od 1 stycznia 2018 r. wysokości minimalnego wynagrodzenia sprawi, że część rodzin straci prawo do wsparcia z Funduszu Alimentacyjnego, ale stanie się to dopiero od 1 października 2019 r. (wtedy prawo do tych świadczeń będzie ustalane co do zasady na podstawie dochodu rodziny z roku 2018)[[81]](#footnote-81). Podwyżka wynagrodzenia (np. na skutek ustawowego podwyższenia minimalnego wynagrodzenia czy podwyżki udzielonej prze pracodawcę) nie odbiera automatycznie świadczenia z Funduszu. W aktualnym, trwającym do 30 września 2018 r. okresie, świadczenie można stracić tylko jeśli się zmieni pracę lub jeśli pracę podejmie inny członek rodziny.

##### Egzekucja alimentów

RPO zwrócił się z prośbą do Prezesa NIK[[82]](#footnote-82) o podjęcie ogólnopolskiej kontroli, a następnie, wobec otrzymania odpowiedzi odmownej, o przeprowadzenie kontroli doraźnej, dotyczącej działań organów administracji publicznej w zakresie skuteczności odzyskiwania od dłużników alimentacyjnych świadczeń wypłaconych z Funduszu Alimentacyjnego. NIK zapowiedział kontrolę w jednym z województw.

Obowiązek przekazywania informacji o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego do wszystkich istniejących biur informacji gospodarczej został nałożony na organ właściwy wierzyciela, tj. wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, z dniem 1 lipca 2015 r. Jak wynika z przekazanych przez Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A. danych, obowiązek ten nie jest wykonywany aż przez 16% gmin. RPO i RPD wystąpili o ustalenie przyczyn takiego stanu rzeczy[[83]](#footnote-83). Dotychczas nie udało się jednak uzyskać żadnej konkretnej odpowiedzi.

Z kolei Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej został zapytany przez Rzeczników[[84]](#footnote-84), czy planowane jest wzmocnienie nadzoru nad wykonywaniem przez samorządy przepisów ustawy dotyczących działań wobec dłużników alimentacyjnych. Minister odpowiedział[[85]](#footnote-85), że rząd 4 kwietnia 2017 r. przyjął dokument „Przegląd wsparcia rodzin” z rekomendacją stworzenia tzw. pakietu alimentacyjnego, który miałby usprawnić egzekucję alimentów.

Rzecznicy wskazali również, iż utworzenie centralnego rejestru uporczywych dłużników alimentacyjnych (RUDA), mogłoby wpłynąć na poprawę skuteczności świadczeń alimentacyjnych[[86]](#footnote-86). Minister Sprawiedliwości uznał zgłoszoną propozycję za zbyt ogólnikową[[87]](#footnote-87).

Rzecznik Praw Obywatelskich, mając na względzie potrzebę usprawnienia egzekucji alimentów, występował także do Prezesa ZUS czy Prezesa Krajowej Rady Komorniczej[[88]](#footnote-88), w przedmiocie zmiany zasad współpracy obu tych podmiotów na poziomie informatycznych technologii usprawniających przepływ informacji. Początkowo ZUS nie uznał tego postulatu za zasadny, następnie wskazał termin przeprowadzenia takich testów w styczniu 2018 r.

##### Aktywizacja zawodowa dłużników alimentacyjnych

Rzecznicy występowali kilkukrotnie[[89]](#footnote-89) także w sprawie potrzeby aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych, poprzez wprowadzenie ich do katalogu podmiotów, którym przysługuje pierwszeństwo w dostępie do programów specjalnych. Zagadnieniem tym zajmuje się Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W ramach rządowego „Przeglądu systemów wsparcia rodzin”, opracowano rekomendacje dotyczące dodatkowych sankcji dla dłużników alimentacyjnych oraz poprawy egzekucji alimentów. Wśród proponowanych rozwiązań są również te dotyczące poprawy efektywności działań w zakresie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych. Bezrobotni dłużnicy powinni niezwłocznie po zarejestrowaniu w urzędzie pracy otrzymać z gminy skierowanie do pracy w ramach robót publicznych[[90]](#footnote-90). Poprawa efektywności działań w tej sferze ma polegać na nieuchronności pracy. W przypadku odmowy jej podjęcia wszczynane jest postępowanie na podstawie art. 209 k.k.

Sprawa wygenerowania profilu kandydata na kierowcę dla dłużnika alimentacyjnego[[91]](#footnote-91)

Do Rzecznika zwrócił się obywatel, który miał dług alimentacyjny wobec dziecka i dlatego zatrzymano mu prawo jazdy. Chcąc regulować swoje zadłużenie, ubiegał się o zatrudnienie jako kierowca tramwaju w samorządowej spółce. Przeszedł wstępną kwalifikację, ale do odbycia kursu potrzebne było wygenerowanie profilu kandydata na kierowcę. W starostwie usłyszał jednak, że taki profil nie może zostać wygenerowany, bo prawo jazdy zostało zatrzymane.

Zdaniem Rzecznika urzędnicy popełnili błąd. Fakt zatrzymania prawa jazdy nie pozwala tworzyć profilu kandydata na kierowcę, ale tylko w takim zakresie, jaki obejmowało zatrzymane prawo jazdy. Nie ma więc związku ze staraniami o zdobycie nowych uprawnień do kierowania tramwajem.

Dzięki interwencji Rzecznika sprawa została załatwiona: profil kandydata na kierowcę został wygenerowany. Zainteresowany mógł przejść kurs na kierującego tramwajem, podjąć pracę i zacząć spłacać zadłużenie alimentacyjne.

##### Tabele alimentacyjne

Postulat RPO[[92]](#footnote-92), aby stworzyć w Polsce tabele alimentacyjne ułatwiające ustalenie wysokości alimentów w zależności od dochodów rodzica i wieku dziecka zyskał poparcie resortu sprawiedliwości. Minister poinformował[[93]](#footnote-93) o prowadzeniu prac analitycznych nad obowiązującymi w krajach europejskich rozwiązaniami prawnymi dotyczącymi stosowania obiektywnych kryteriów do ustalania wysokości świadczenia alimentacyjnego oraz o prowadzeniu prac nad sporządzeniem tabel o walorze informacyjnym dla sądów (ze względu na potrzebę elastyczności i ochronę niezawisłości sędziowskiej w tym zakresie) i stron.

##### Przestępstwo niealimentacji (art. 209 k.k.)

Z dniem 31 maja 2017 r. weszła w życie nowa treść przepisu art. 209 k.k. Penalizuje on zachowanie polegające na uchylaniu się od wykonania obowiązku alimentacyjnego, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące. Tym samym wyeliminowano ograniczenia w stosowaniu przepisu wynikające m.in. ze sformułowania „uporczywie uchyla się”, budzącego wątpliwości interpretacyjne. W przypadku zagrożenia karą do roku pozbawienia wolności możliwe jest odbywanie kary pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego, o co zabiegali Rzecznicy.

Na tle stosowania tego przepisu ujawniły się jednak kwestie problematyczne. Stąd RPO zwrócił się[[94]](#footnote-94) o informację dotyczącą:

* liczby osób skazanych za czyn z art. 209 k.k. w poprzednio obowiązującym brzmieniu w sytuacji, gdy jedynym źródłem sankcji za uchylanie się przez nich od wykonania obowiązku alimentacyjnego była ustawa,
* liczby osób, wobec których nastąpi zatarcie skazania ze względu na nową treść przepisu.

Ponadto RPO poddał także pod rozwagę Prokuratora Generalnego[[95]](#footnote-95) wydanie wytycznych w kwestii zakresu czasowego obowiązywania nowelizacji art. 209 k.k.

W 2017 r. nie wpłynęła odpowiedź na żadne ze tych pism.

Jeszcze przed nowelizacją art. 209 k.k. RPO skierował do Sądu Najwyższego pytanie prawne[[96]](#footnote-96) o rozstrzygnięcie dwóch zagadnień dotyczących interpretacji i skutków przerwy w okresie niealimentacji (czy przerwy pomiędzy okresami, w których sprawca płaci alimenty, powodują, że całość jego zachowania stanowi jeden czyn czy też wiele czynów, oraz jaki jest wpływ czasowego wykonywania obowiązku alimentacyjnego na ciągłość czynu). Sąd Najwyższy odmówił podjęcia uchwały, jednakże udzielił dwóch wskazówek interpretacyjnych dla sądów w tym zakresie. Po pierwsze, w ocenie Sądu Najwyższego okresów przerw nie można czynić podstawą odpowiedzialności karnej. Przerwa natomiast, w zależności od jej długości, może przesądzać jedynie o tym, czy mamy do czynienia z jednym lub wieloma czynami. Po drugie, dłuższy okres przedzielający określone zachowania będzie podstawą domniemania, że mamy wiele czynów. Domniemanie to jednak nie jest do przełamania. Wszystko zależy od konkretnego stanu faktycznego: od tego czy sprawca działa z góry powziętym zamiarem, a także jak przestępstwo zostało sformułowane w części szczególnej.

Rzecznik zwrócił również uwagę na potrzebę zapewnienia sędziom szkoleń akcentujących konieczność szerszego stosowania środków kompensacyjnych (obowiązku naprawienia szkody lub nawiązki), podawania wyroków do publicznej wiadomości, czy stosowania kar mieszanych (krótkoterminowej kary pozbawienia wolności połączonej z karą ograniczenia wolności) w sprawach dotyczących przestępstwa niealimentacji[[97]](#footnote-97). Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury zadeklarował, że podejmie tę kwestię na posiedzeniu Rady Programowej decydującej o szkoleniach w roku 2018, ale ostatecznie do tego nie doszło[[98]](#footnote-98).

#### Dobro nienarodzonego dziecka[[99]](#footnote-99)

**Jak chronić dobro nienarodzonego dziecka, gdy kobieta ciężarna jest uzależniona od substancji psychoaktywnych (leków psychotropowych, narkotyków, dopalaczy, alkoholu) i pomimo ciąży substancji tych nadużywa**

##### Program „za życiem”

Brak jest regulacji prawnych w obszarze systemu wsparcia rodzin, które zwracałyby uwagę na problem uzależnienia kobiet w ciąży w kontekście dostępu do świadczeń pomocowych, m.in. świadczeń rodzinnych, świadczenia wychowawczego czy programu „Za życiem”. Jest to jaskrawy przykład obniżenia standardu ochrony gwarantowanych przez Konstytucję praw podstawowych poprzez pozbawienie dziecka prawnej ochrony. W ocenie Rzecznika konieczne jest podjęcie szerszej międzyresortowej debaty w celu wypracowania kompleksowych rozwiązań na rzecz realizacji fundamentalnych praw dziecka do życia i ochrony zdrowia. Dlatego Rzecznik zwrócił się[[100]](#footnote-100) do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o podjęcie działań na rzecz skutecznej ochrony praw dziecka.

Minister wyjaśnił[[101]](#footnote-101), że w obszarze systemu wsparcia rodzin brak jest narzędzi, które dodatkowo – przy braku woli współpracy ze strony osoby uzależnionej – miałyby szansę na pomoc w walce z nałogiem. Podzielił opinię Rzecznika, że niezbędne są regulacje, dzięki którym kobieta w ciąży uzależniona od substancji psychoaktywnych lub od alkoholu będzie zawsze traktowana priorytetowo w kolejce do leczenia uzależnienia. Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej nie ma jednak kompetencji do inicjowania działań w tym zakresie.

##### Propozycja przymusowej izolacji kobiet pijących alkohol i używających narkotyków podczas ciąży jest niekonstytucyjna

Czy dopuszczalna byłaby przymusowa izolacja kobiet pijących alkohol, używających narkotyków lub innych substancji psychoaktywnych w czasie ciąży? Takie rozwiązanie w trosce o życie i zdrowie dzieci zgłosił Prezydentowi Rzecznik Praw Dziecka.

Zdaniem RPO byłaby to jednak nieproporcjonalna ingerencja w sferę wolności jednostki[[102]](#footnote-102). Choć projekt RPD stanowi próbę odpowiedzi na istotny problem społeczny i zmierza do ochrony niezwykle ważnego dobra, jakim jest zdrowie i życie dzieci, w zaproponowanym kształcie budzi zbyt istotne wątpliwości co do jego zgodności z Konstytucją RP i wiążącymi Polskę umowami międzynarodowymi. Regulacja ta naruszałaby prawo do wolności osobistej i godności człowieka oraz budziła wątpliwości co do odpowiedniości środka polegającego na faktycznym pozbawieniu wolności do deklarowanego celu.

Rzecznik jednak dostrzegł potrzebę zajęcia się problemem i proponuje debatę na temat przeciwdziałania alkoholowemu zespołowi płodowemu (tzw. FAS), zwraca też uwagę na możliwości obecnego prawa. Wiele można osiągnąć wykorzystując lepiej już istniejące środki w przypadku osób faktycznie uzależnionych od alkoholu lub substancji psychotropowych, jak również przy pomocy działań mniej intruzywnych w przypadku osób, które po alkohol lub narkotyki sięgają jedynie okazjonalnie. Przede wszystkim jednak należy zwrócić uwagę na potrzebę upowszechniania wiedzy na temat skutków picia i używania narkotyków w ciąży.

### Art. 75 – Polityka mieszkaniowa oraz ochrona praw lokatorów

1. Władze publiczne prowadzą politykę sprzyjającą zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności przeciwdziałają bezdomności, wspierają rozwój budownictwa socjalnego oraz popierają działania obywateli zmierzające do uzyskania własnego mieszkania.

2. Ochronę praw lokatorów określa ustawa.

Twórcy Konstytucji powstrzymali się od sformułowania prawa do mieszkania, jako prawa podmiotowego obywateli. Artykuł ten nakłada jednak pewne obowiązki na władze publiczne w tym zakresie: chodzi o prowadzenie polityki sprzyjającej zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych obywateli.

Przepis ten nie konkretyzuje zakresu, form czy metod działania władz publicznych. Jednak w zadaniach szczegółowych wskazano na pierwszym miejscu eliminowanie zjawiska bezdomności, które to zjawisko kłóci się z zasadą godności jednostki.

Kolejny obowiązek szczegółowy państwa dotyczy obywateli w gorszej sytuacji finansowej, którym państwo powinno pomagać poprzez rozwój budownictwa socjalnego. Władze mają również popierać działania obywateli zmierzające do uzyskania własnego mieszkania. Realizacją tego zadania może być takie ukształtowanie systemu prawa, by przewidywał on system tanich kredytów, zwolnień i ulg podatkowych, czy bezpośrednią pomoc finansową dla potrzebujących.

Ustęp drugi tego artykułu nakłada obowiązek przyjęcia ustawy, która zapewni ochronę prawną szeroko rozumianych lokatorów (w tym także najemców).

#### Ochrona przed eksmisją na bruk

##### Orzekanie przez sąd w wyroku eksmisyjnym o uprawnieniu do lokalu socjalnego[[103]](#footnote-103)

**Kto ma być bezwzględnie chroniony przed eksmisją na bruk?**

W 2017 r. zgodnie z postulatami Rzecznika[[104]](#footnote-104) Minister Infrastruktury i Budownictwa wycofał się z pomysłu, by z ustawy o ochronie praw lokatorów usunąć przepis gwarantujący ochronę dla konkretnych grup przed eksmisją na bruk[[105]](#footnote-105). Chodzi m.in. o kobiety w ciąży, małoletnich, osoby z niepełnosprawnościami czy obłożnie chorych (art. 14 ust. 4.).

W przypadku eksmitowania osób z tych grup sąd musi przyznać prawo do lokalu socjalnego. Projekt[[106]](#footnote-106) ustawy utrzymującej te gwarancje, został na początku roku 2018 r. wniesiony do Sejmu.

##### Problem eksmisji w Programie Mieszkanie Plus (Ustawa o Krajowym Zasobie Nieruchomości[[107]](#footnote-107)

Korzystający z mieszkań w ramach Programu 500+ (tzw. najem instytucjonalny) nie będą chronieni przed eksmisją „na bruk”. RPO apelował do Prezydenta o zawetowanie ustawy z tego powodu (a także dlatego, że była przyjmowana pośpiesznie i bez konsultacji) [[108]](#footnote-108). Prezydent nie uwzględnił tego stanowiska. Kiedy zatem ustawa weszła w życie[[109]](#footnote-109), Rzecznik przedstawił argumenty za zmianą tego przepisu.

* Umowy najmu, zgodnie z rozwiązaniami w ustawie o Krajowym Zasobie Nieruchomości[[110]](#footnote-110), mają być podpisywane na wiele lat. Jeśli jednak w pewnym momencie najemca przestanie płacić, to właściciel będzie mógł doprowadzić do opróżnienia lokalu. W tej procedurze – zauważył Rzecznik – sytuacja życiowa najemcy w ogóle nie podlega ocenie (tak jak w przypadku innych lokatorów, których sytuację bada wcześniej sąd). Oznacza to, że najemca mieszkania z Programu 500+ będzie usunięty przez komornika do noclegowi, schroniska lub innej placówki wskazanej przez gminę.
* Nie można wykluczyć, że takie konsekwencje dotkną osoby z grup objętych dotychczas szczególną ochroną przed bezdomnością, które są dziś chronione przed eksmisja na bruk (m.in. kobiety w ciąży, małoletnich, osoby z niepełnosprawnościami czy obłożnie chorzy)[[111]](#footnote-111).

Minister Infrastruktury i Budownictwa odpowiedział jednak[[112]](#footnote-112), że przyjęte rozwiązania dostatecznie chronią najemców. Bo skoro eksmisja dokonywana będzie do schronisk, noclegowni lub innych pomieszczeń socjalnych dla bezdomnych, to trudno mówić o eksmisji „na bruk”.

Wyjaśnienia Ministerstwa nie przekonują Rzecznika.

### Program litygacji strategicznej RPO

**Przyłączanie się do postępowań sądowych przez Rzecznika jest jednym z jego najważniejszych narzędzi do walki z naruszeniami praw i wolności obywatelskich.**

Sprawy indywidualne prowadzone przez prawników BRPO, w których rozstrzygnięcie ma znaczenie nie tylko dla stron konkretnego postępowania, ale może także pomóc innym obywatelom w podobnej sytuacji, są traktowane jako strategiczne. Najczęściej chodzi o wyroki, które zmieniają utartą linię orzeczniczą, odnoszą się do ważnych społecznie tematów, wpływają na zmianę prawa.

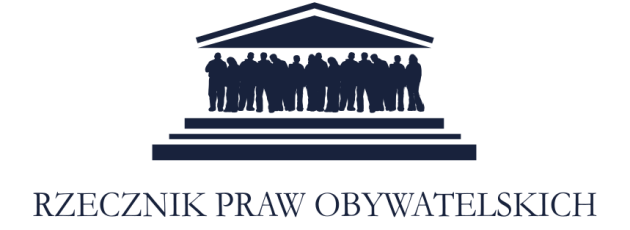
Program litygacji strategicznej RPO pozwala na trzy rzeczy:

* Można w ten sposób pomóc konkretnej osobie a przy wygranej sprawie – wesprzeć argumentację innych osób walczących o swoje prawa w podobnej sytuacji.
* Można przedstawiać sądowi argumentację prawnoczłowieczą, opartą także na orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, do której sąd w swoim orzeczeniu musi się odnieść.
* Można też wprowadzić do dyskusji publicznej tematy związane z ochroną praw jednostki.

Rzecznik dowiaduje się o toczących się postępowaniach sądowych z różnych źródeł: od obywateli, ich pełnomocników, ze spotkań regionalnych i od organizacji pozarządowych, z którymi współpracuje oraz z mediów. Argumentacja prawna przedstawiana w toku strategicznych postępowań sądowych zamieszczana jest w serwisie internetowym RPO.

W 2017 roku, do postępowań strategicznych prowadzonych w Biurze RPO należały między innymi sprawy dotyczące tego:

* jaki ma być zwrot kosztów dla rodzica za dowóz dziecka z niepełnosprawnością do szkoły (przystąpienie do postępowania w 2017 r.) [[113]](#footnote-113),
* czy matka może karmić piersią w miejscu publicznym i na jakich zasadach (przystąpienie do postępowania w 2017 r.)[[114]](#footnote-114),
* czy i jakie zadośćuczynienie przysługuje lokatorce za nękanie jej w celu eksmisji (prawomocny wyrok w 2017 r.)[[115]](#footnote-115)

****

**Rzecznik Praw Obywatelskich   
zaprasza na   
II Kongres Praw Obywatelskich**

**Odbędzie się on w Warszawie,  
 w Muzeum POLIN   
14 i 15 grudnia 2018 r.**

**Prawa kobiet będą na nim obecne.**

**Szczególnie zapraszamy na panel:**

**„Wzmocnienie pozycji kobiet we współczesnej Polsce – 100 lat po wywalczeniu praw wyborczych kobiet”   
(15 grudnia, godz. 14.00-15:30)**

**Szczegóły na www.rpo.gov.pl/kpo**

1. [https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/KMPT raport o domach pomocy spolecznej.pdf](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/KMPT%20raport%20o%20domach%20pomocy%20spolecznej.pdf) [↑](#footnote-ref-1)
2. [IV.7214.131.2014](http://www.sprawy-generalne.brpo.gov.pl/pdf/2015/10/IV.7214.131.2014/543172.pdf) [↑](#footnote-ref-2)
3. [Informacja RPO za 2015 r., str. 171–173](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/informacja-o-dzialalnosci-rzecznika-praw-obywatelskich-w-roku-2015) [↑](#footnote-ref-3)
4. Wyrok z 18 października 2017 r., sygn. akt K 27/15, Dz.U. 2017 r., poz. 1954 [↑](#footnote-ref-4)
5. Ustawa z 17 czerwca 1966‏ r. [↑](#footnote-ref-5)
6. [Badania przeprowadzone przez Kantar Public „Świadomość prawna w kontekście równego traktowania”, listopad 2016 r.](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/jaka-jest-swiadomosc-polakow-w-zakresie-rownego-traktowania-rzecznik-przedstawia-dane) [↑](#footnote-ref-6)
7. M. in.

   77% uznaje za dyskryminację odmowę obsługi Ukraińców w restauracji, jednak tylko 25% uważa, że dyskryminacja w dostępie do usług jest w Polsce zakazana;

   74% dostrzega dyskryminację w nieawansowaniu młodej matki wyłącznie ze względu na jej potencjalne nieobecności związane z opieką nad dzieckiem, jednak tylko 33% twierdzi, że dyskryminacja w zatrudnieniu – bez względu na rodzaj umowy – jest zakazana. [↑](#footnote-ref-7)
8. [III.7060.370.2014](http://www.sprawy-generalne.brpo.gov.pl/pdf/2016/2/III.7060.370.2014/649230.pdf) [↑](#footnote-ref-8)
9. ustawa o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.) [↑](#footnote-ref-9)
10. art. 25 ust. 1b tejże ustawy [↑](#footnote-ref-10)
11. Ustawa z 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U. z 2016 r. poz. 1219) [↑](#footnote-ref-11)
12. W 2017 r. Rzecznik wydał dwa raporty z serii Zasada równego traktowania. Prawo i praktyka: *Przestępstwa motywowane uprzedzeniami* oraz *Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością*. Rzecznik zlecił również przeprowadzenie badań antydyskryminacyjnych na temat równego traktowania na rynku pracy bez względu na wyznanie oraz zjawiska molestowania i molestowania seksualnego wśród studentek i studentów uczelni wyższych. Wyniki tych badań zostaną opublikowane w formie raportów w roku 2018. Raporty z tej serii dostępne są na stronie: <https://www.rpo.gov.pl/pl/content/zasada-rownego-traktowania-prawo-i-praktyka-raporty-rpo> [↑](#footnote-ref-12)
13. Ustawa z 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz.U. z 2016 r. poz. 1219) [↑](#footnote-ref-13)
14. Por. uzasadnienie projektu ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. [↑](#footnote-ref-14)
15. Np. pismo Prezesa UOKiK do RPO z 14 lipca 2017 r.: W ocenie Prezesa UOKiK, podejmuje on interwencje w ramach swoich kompetencji dotyczących ochrony zbiorowych interesów konsumentów „niezależnie od pobudek, jakimi kierują się przedsiębiorcy dopuszczający się takich naruszeń. Niemniej jednak, działania przedsiębiorców polegające wyłącznie na traktowaniu określonych osób mniej korzystnie, niż byłyby traktowane inne osoby znajdujące się w porównywalnej sytuacji, jakkolwiek mogą stanowić naruszenie zasady równego traktowania, nie stanowią co do zasady działań naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2016 r. o ochronie konkurencji i konsumentów” [↑](#footnote-ref-15)
16. Np. pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów we Wrocławiu do RPO z 26 lipca 2017 r. [↑](#footnote-ref-16)
17. <http://www.cars.wz.uw.edu.pl/badania-22.html> [↑](#footnote-ref-17)
18. XI.800.3.2017, z [25 sierpnia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Edukacji%20Narodowej%20w%20sprawie%20potrzeby%20uzupe%C5%82nienia%20podstawy%20programowej%20o%20tematyk%C4%99%20praw%20cz%C5%82owieka%20i%20r%C3%B3wnego%20traktowania.pdf) [↑](#footnote-ref-18)
19. Odpowiedź z 10 października 2017 r. [↑](#footnote-ref-19)
20. [XI.812.1.2015](https://www.rpo.gov.pl/pl/postepowania-strategiczne-rpo/dost%C4%99p-do-opieki-zdrowotnej-osoby-niewidomej-z-psem-przewodnikiem) z 18 października 2016 r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie z 31 lipca 2017 r. (sygn. akt I C 2080/16/P). [↑](#footnote-ref-21)
22. Pismo z 9 października 2017 r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 27 marca 2018 r. (sygn. akt II Ca 2471/17). [↑](#footnote-ref-23)
24. XI.800.15.2016 [↑](#footnote-ref-24)
25. [XI.800.15.2016 z 7 kwietnia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Edukacji%20Narodowej%20w%20sprawie%20realizacji%20prawa%20do%20r%C3%B3wnego%20traktowania%20ze%20wzgl%C4%99du%20na%20p%C5%82e%C4%87%20w%20zakresie%20dost%C4%99pu%20do%20edukacji%20zawodowej.pdf) [↑](#footnote-ref-25)
26. Pismo z 18 maja 2017 r. [↑](#footnote-ref-26)
27. XI.420.1.2016 [↑](#footnote-ref-27)
28. [XI.420.1.2016 z 10 sierpnia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Rodziny%2C%20Pracy%20i%20Polityki%20Spo%C5%82ecznej%20w%20sprawie%20dzia%C5%82a%C5%84%20sprzyjaj%C4%85cych%20%C5%82%C4%85czeniu%20przez%20kobiety%20i%20m%C4%99%C5%BCczyzn%20r%C3%B3l%20rodzinnych%20i%20zawodowych.pdf) [↑](#footnote-ref-28)
29. Pismo z 25 września 2017 r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422, z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-30)
31. XI.816.9.2016 [↑](#footnote-ref-31)
32. [XI.816.9.2016 z 31 lipca 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Rodziny%2C%20Pracy%20i%20Polityki%20Spo%C5%82ecznej%20w%20sprawie%20dzia%C5%82a%C5%84%20maj%C4%85cych%20na%20celu%20zniwelowanie%20zjawiska%20luki%20p%C5%82acowej.pdf) [↑](#footnote-ref-32)
33. <https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Przeciwdziałanie_mobbingowi_i_dyskryminacji_w_słuzbach_mundurowych.pdf> [↑](#footnote-ref-33)
34. [XI.815.37.2016](https://www.rpo.gov.pl/pl/postepowania-strategiczne-rpo/dyskryminacja-matki-karmiacej-w-dostepie-do-uslug), Wyrok z 14 grudnia 2017 r. (sygn. akt I ACa 187/17) [↑](#footnote-ref-34)
35. [VII.5001.2.2016](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/stanowisko-rpo-do-sprawozdania-rzadu-z-wykonania-ustawy-o-planowaniu-rodziny-ochronie-plodu) [↑](#footnote-ref-35)
36. Ustawa z dnia 7 stycznia 1993 ‏r., Dz. U. Nr 17, poz. 78 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-36)
37. Komitet ds. Likwidacji Dyskryminacji Kobiet, Uwagi końcowe w sprawie połączonego siódmego i ósmego sprawozdania okresowego Polski, 7 listopada 2014 r., pkt 37, [http://tbinternet.ohchr.org/\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno =CEDAW/C/ POL/CO/7-8&Lang=En](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW/C/%20POL/CO/7-8&Lang=En), 15.07.2016 [↑](#footnote-ref-37)
38. [Wystąpienie z dnia 29 lipca 2016 r. do Ministra Zdrowia w sprawie zasad dostępu osób niepełnoletnich, w wieku powyżej 15. roku życia, do świadczeń ginekologicznych i urologicznych.](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/wystapienie-do-ministra-zdrowia-w-sprawie-zasad-dostepu-mlodziezy-do-swiadczen-ginekologicznych-i-urologicznych) [↑](#footnote-ref-38)
39. [Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 7 grudnia 1976 r‏. w sprawie Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark, skarga numer: 5095/71; 5920/72; 5926/72, 1 EHRR 711,](https://www.crin.org/en/library/legal-database/kjeldsen-busk-madsen-and-pedersen-v-denmark) pkt 54 [↑](#footnote-ref-39)
40. Odpowiedź Ministra Zdrowia na uwagi RPO do Sprawozdania za 2014 r. rok z dnia 29 marca 2017 r., znak: MDP.0763.7.2016AB(6). [↑](#footnote-ref-40)
41. VII.5001.2.2016, wystąpienie z dnia 21 marca 2018 r.. do Ministra Zdrowia. [↑](#footnote-ref-41)
42. II.519.388.2017 [↑](#footnote-ref-42)
43. VII.520.50.2017 [↑](#footnote-ref-43)
44. XI.816.1.2015 [↑](#footnote-ref-44)
45. Pismo z 13 lutego 2017 r. [↑](#footnote-ref-45)
46. [XI.816.1.2015 z 9 stycznia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20Zast%C4%99pczyni%20RPO%20Sylwii%20Spurek%20do%20Ministra%20Sprawiedliwo%C5%9Bci%20ws.%20Konwencji%20stambulskiej.pdf) [↑](#footnote-ref-46)
47. III.518.16.2016 [↑](#footnote-ref-47)
48. Ustawa z 29 lipca 2005 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1390). [↑](#footnote-ref-48)
49. Rozporządzenie z 22 lutego 2011 r. (Dz.U. z 2011 r. Nr 50, poz. 259) w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie [↑](#footnote-ref-49)
50. [III.518.16.2016 z 24 listopada 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Rodziny%2C%20Pracy%20i%20Polityki%20Spo%C5%82ecznej%20w%20sprawie%20potrzeby%20wprowadzenia%20zmian%20do%20ustawy%20o%20przeciwdzia%C5%82aniu%20przemocy%20w%20rodzinie.pdf) [↑](#footnote-ref-50)
51. Pismo z 13 stycznia 2017 r. [↑](#footnote-ref-51)
52. Pismo z 24 listopada 2017 r. [↑](#footnote-ref-52)
53. Pismo z 9 stycznia 2018 r. [↑](#footnote-ref-53)
54. IX.517.3085.2016 [↑](#footnote-ref-54)
55. [IX.517.3085.2016 z 13 kwietnia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Do%20Ministra%20Sprawiedliwo%C5%9Bci%20w%20sprawie%20program%C3%B3w%20korekcyjno-edukacyjnych%20dla%20sprawc%C3%B3w%20przemocy%20w%20rodzinie%2C%20opuszczaj%C4%85cych%20zak%C5%82ady%20karne.pdf) [↑](#footnote-ref-55)
56. [IX.517.3085.2016 z 4 października 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Ministra%20Sprawiedliwo%C5%9Bci%20w%20sprawie%20post%C4%99powania%20ze%20sprawcami%20przemocy%20wobec%20kobiet%20i%20przemocy%20w%20rodzinie.pdf) [↑](#footnote-ref-56)
57. VI.518.2.2017 [↑](#footnote-ref-57)
58. II.519.815.2016 [↑](#footnote-ref-58)
59. Przykłady pochodzą z informacji rocznej KMPT za rok 2017 r. [↑](#footnote-ref-59)
60. III.7064.91.2016 [↑](#footnote-ref-60)
61. sygn. akt I OSK 2955/16 [↑](#footnote-ref-61)
62. XI.815.29.2016 [↑](#footnote-ref-62)
63. [VII.5002.6.2015, 12 stycznia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/W%20sprawie%20realizacji%20program%C3%B3w%20zdrowotnych%20%28w%20tym%20programu%20in%20vitro%29%20prowadzonych%20przez%20samorz%C4%85dy_0.pdf) [↑](#footnote-ref-63)
64. Pismo z 3 lutego 2017 r. [↑](#footnote-ref-64)
65. V.7010.70.2016, 26 września 2016 r. [↑](#footnote-ref-65)
66. V.7010.36.2017 [↑](#footnote-ref-66)
67. Ustawa z 7 stycznia 1993‏. (Dz.U. Nr 17, poz. 78 ze zm.) [↑](#footnote-ref-67)
68. VII.7010.1.2016 z 10 stycznia 2017 r. [↑](#footnote-ref-68)
69. Pismo z 19 stycznia 2017 r. [↑](#footnote-ref-69)
70. V.7010.82.2017 [↑](#footnote-ref-70)
71. V.7013.13.2017, pismo z 12 maja 2017 r. [↑](#footnote-ref-71)
72. V.7010.112.2015, pismo z 11 kwietnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-72)
73. Nowelizacja art. 22 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej [↑](#footnote-ref-73)
74. [V.7010.102.2016, wystąpienie do Ministra Zdrowia z 13 lutego 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Do%20Ministra%20Zdrowia%20ws.%20zmiany%20przepis%C3%B3w%20dotycz%C4%85cych%20standard%C3%B3w%20post%C4%99powania%20medycznego.pdf) [↑](#footnote-ref-74)
75. Pismo z 3 marca 2017 r. [↑](#footnote-ref-75)
76. V.7010.87.2016, pisma z [10 stycznia 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Ministra%20Zdrowia%20w%20sprawie%20problem%C3%B3w%20z%20realizacj%C4%85%20prawa%20rodzic%C3%B3w%20%28opiekun%C3%B3w%29%20do%20pobytu%20z%20dzieckiem%20w%20szpitalu.pdf) i z [17 marca 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Ministra%20Zdrowia%20w%20sprawie%20problem%C3%B3w%20z%20realizacj%C4%85%20prawa%20rodzic%C3%B3w%20%28opiekun%C3%B3w%29%20do%20pobytu%20z%20dzieckiem%20w%20szpitalu..pdf) [↑](#footnote-ref-76)
77. Pisma z 17 marca i z 5 kwietnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-77)
78. [Por: Raport zespołu za rok 2017](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Raport%20za%20rok%202017%20z%20prac%20Zespo%C5%82u%20Ekspert%C3%B3w%20ds.%20Aliment%C3%B3w%20RPO%20i%20RPD%20.pdf) [↑](#footnote-ref-78)
79. [III.7064.175.2015, pismo RPO i RPD z 21 grudnia 2017 r. do Prezesa Rady Ministrów](http://brpd.gov.pl/sites/default/files/2017_12_21_wyst_rpd_rpo.pdf) [↑](#footnote-ref-79)
80. [III.7064.175.2015, pismo RPO z 1 grudnia 2015 r. do Prezesa Rady Ministrów](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Do_PRM_ws_ograniczen_w_dostepie_do_swiadczen_z_funduszu_alimentacyjnego_0.pdf), pismo RPO i RPD z 31 października 2016 r. do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej [↑](#footnote-ref-80)
81. Pismo z dnia 31 stycznia 2018 r. [↑](#footnote-ref-81)
82. III.7064.68.2016, pismo RPO [z 14 marca 2016 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Do_Prezesa_NIK_ws_skutecznej_realizacji_swiadczen_alimentacyjnych.pdf) oraz 23 marca 2017 r. [↑](#footnote-ref-82)
83. V.7100.6.2017, pisma RPO i RPD z 28 grudnia 2017 r. do wojewodów, a uprzednio do Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Wiejskich RP, Prezesa Związku Miast Polskich oraz Prezesa Zarządu Unii Miasteczek Polskich z 16 marca i 19 czerwca 2017 r. [↑](#footnote-ref-83)
84. III.7064.176.2017, pismo RPO i RPD z 4 października 2017 r. [↑](#footnote-ref-84)
85. Pismo z 9 listopada 2017 r., DSR-IV.071.17.2017 [↑](#footnote-ref-85)
86. Pismo RPO i RPD z 1 lutego 2017 r., IV.7022.35.2016 [↑](#footnote-ref-86)
87. 9 Odpowiedź z 23 marca 2017 r., DL-I-053-5/17 [↑](#footnote-ref-87)
88. Pismo RPO z 24 lipca 2017 r., IV.512.158.2016 Pismo RPO z 31 października 2017 r., IV.512.158.2016 [↑](#footnote-ref-88)
89. Pisma RPO i RPD z 26 stycznia i 9 marca 2017 r., III.7064.121.2016 [↑](#footnote-ref-89)
90. Odpowiedź z 28 kwietnia 2017 r., DSR-IV.071.6.2017

    25 Pismo z 9 listopada 2017 r. stanowiące odpowiedź na wystąpienie RPO i RPD z 4 października 2017 r. [↑](#footnote-ref-90)
91. V.511.548.2017 [↑](#footnote-ref-91)
92. IV.7022.20.2016, pismo RPO z 11 lipca 2016 r. [↑](#footnote-ref-92)
93. Odpowiedź z 25 sierpnia 2017 r. na wystąpienie RPO z 11 lipca 2016 r. [↑](#footnote-ref-93)
94. Pismo RPO z 23 czerwca 2017 r., II.502.1.2017 [↑](#footnote-ref-94)
95. Pismo RPO z 1 sierpnia 2017 r., II.502.1.2017 [↑](#footnote-ref-95)
96. Pismo RPO z 18 stycznia 2017 r., II.501.4.2016 [↑](#footnote-ref-96)
97. Pismo RPO z 2 marca 2017 r. do Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury [↑](#footnote-ref-97)
98. Odpowiedź z 17 marca 2017 r., BD-I.070.27.2017 [↑](#footnote-ref-98)
99. III.502.11.2016 [↑](#footnote-ref-99)
100. [III.502.11.2016 z 29 maja 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20do%20Minister%20Rodziny%2C%20Pracy%20i%20Polityki%20Spo%C5%82ecznej%20w%20sprawie%20braku%20regulacji%20prawnych%20zabezpieczaj%C4%85cych%20dobro%20nienarodzonego%20dziecka.pdf) [↑](#footnote-ref-100)
101. tamże [↑](#footnote-ref-101)
102. [II.566.4.2017 z 12 października 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/Wyst%C4%85pienie%20RPO%20do%20Rzecznika%20Praw%20Dziecka%20w%20sprawie%20izolowania%20kobiet%20w%20ci%C4%85%C5%BCy%20nadu%C5%BCywaj%C4%85cych%20substancji%20psychoaktywnych.pdf) [↑](#footnote-ref-102)
103. IV.7214.73.2016 [↑](#footnote-ref-103)
104. [Informacja RPO za 2016 r](https://www.rpo.gov.pl/pl/content/informacja-o-dzia%C5%82alno%C5%9Bci-rzecznika-praw-obywatelskich-w-roku-2016-oraz-o-stanie-przestrzegania)., str. 293 [↑](#footnote-ref-104)
105. Informacja RPO za 2016 r., str. 293-294 [↑](#footnote-ref-105)
106. Druk sejmowy nr 2192 [↑](#footnote-ref-106)
107. IV.7210.25.2017 [↑](#footnote-ref-107)
108. IV.7210.25.2017 z 7 sierpnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ustawa z 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1529) [↑](#footnote-ref-109)
110. Druk sejmowy nr 1726, Ustawa z 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 1529) [↑](#footnote-ref-110)
111. [IV.7210.25.2017, pismo z 5 października 2017 r.](https://www.rpo.gov.pl/sites/default/files/wyst%C4%85pienie%20do%20Min.%20Infrastruktury%20i%20Bud%2C%20eksmisja%20najem%20instytucjonalny%2C%205%20pa%C5%BAdziernika%202017%2C%20JS.pdf) [↑](#footnote-ref-111)
112. Pismo z 7 listopada 2017 r. [↑](#footnote-ref-112)
113. XI.7036.40.2016, <https://www.rpo.gov.pl/pl/postepowania-strategiczne-rpo/sprawa-pani-angeliki-koszty-dowozu-do-szkoły-dziecka-z-niepełnosprawnością> [↑](#footnote-ref-113)
114. XI.815.37.2016, <https://www.rpo.gov.pl/pl/postepowania-strategiczne-rpo/dyskryminacja-matki-karmiacej-w-dostepie-do-uslug> [↑](#footnote-ref-114)
115. IV.7213.4.2015 <https://www.rpo.gov.pl/pl/postepowania-strategiczne-rpo/ochrona-praw-lokatorów-w-związku-z-reprywatyzacją-i-działaniami-właścicieli> [↑](#footnote-ref-115)