

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2021 r.

### Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Stanisław Piotrowicz – przewodniczący

Leon Kieres

Krystyna Pawłowicz – sprawozdawca,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 kwietnia 2021 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej z udziału w rozpoznawaniu wniosku grupy posłów o zbadanie zgodności:

art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627) z art. 2, art. 7 i art. 209 ust. 1 Konstytucji,

postanawia:

**oddalić wniosek.**

**Orzeczenie zapadło większością głosów.**



Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność:  
z up. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego  
Kierownik Sekretariatu  
Biura Służby Prawnej Trybunału  
Bartosz Skwara

KIEROWNIK  
Sekretariatu Biura Służby Prawnej  
Trybunału Konstytucyjnego  
*Bartosz Skwara*  
dr Bartosz Skwara

## UZASADNIENIE

## I

W piśmie z 8 kwietnia 2021 r. (wpływ do Trybunału Konstytucyjnego 9 kwietnia 2021 r.) Rzecznik Praw Obywatelskich (dalej: Rzecznik lub RPO) wystąpił o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej z rozpoznawania sprawy o sygn. K 20/20.

Zdaniem Rzecznika, zarządzenie Prezesa TK o zmianie w składzie orzekającym w sprawie o sygn. K 20/20, w ocenie RPO wydane bezprawnie, powoduje, iż sędzia TK Julia Przyłębska, będąca jednocześnie Prezesem Trybunału Konstytucyjnego, nie jest obiektywna ani bezstronna.

## II

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Instytucję wyłączenia sędziego z orzekania w określonej sprawie uregulowano w rozdziale 3 działu II ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: uotpTK). Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 uotpTK, sędzia Trybunału Konstytucyjnego podlega wyłączeniu z udziału w rozpoznaniu sprawy również wtedy, gdy istnieją inne, niewymienione w pozostałych przepisach art. 39 uotpTK, okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego.

2. Zgodnie z art. 39 ust. 3 uotpTK, w przypadku, o którym mowa w ust. 2, sędziego Trybunału wyłącza się z udziału w rozpoznawaniu sprawy, jeżeli podmiot składający wniosek o wyłączenie uprawdopodobni istnienie okoliczności mogących wywołać wątpliwości co do jego bezstronności.

3. Argumentacja RPO sprowadza się do kwestii ukształtowania składu orzekającego w sprawie o sygn. K 20/20 i opiera się na przeprowadzonej przez wnioskodawcę interpretacji art. 38 uotpTK. Dotyczy zatem w całości zwykłych czynności

organizacyjnych Prezesa TK zobowiązanego ustawowo do sprawnego kierowania pracami Trybunału.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 uotpTK sędziów Trybunału do składu orzekającego, w tym przewodniczącego składu i sędziego sprawozdawcę, wyznacza Prezes Trybunału według kolejności alfabetycznej uwzględniając przy tym rodzaje, liczbę oraz kolejność wpływu spraw do Trybunału, na każdym etapie postępowania. Art. 38 ust. 1 uotpTK pozostawia jednak pewien margines oceny dla Prezesa TK w celu racjonalnego kształtowania składu orzekającego. Zmiana składu w sprawie o sygn. K 20/20, krytykowana przez RPO, znajduje oparcie w przytoczonym przepisie.

Trybunał Konstytucyjny nie informuje uczestników postępowania o składach orzekających ani o dokonywanych w nich zmianach, gdyż w uotpTK brak jest ku temu podstaw prawnych.

Wykonywanie czynności urzędowych przez Prezesa TK, polegających na wyznaczaniu lub uzupełnianiu składów orzekających, nie daje podstaw do kwestionowania jego bezstronności jako sędziego w składzie orzekającym. Trybunał Konstytucyjny nie dostrzega między tymi sytuacjami logicznego związku przyczynowo-skutkowego.

4. Co więcej takiego związku nie wykazano również w uzasadnieniu wniosku Rzecznika o wyłączenie sędziego TK. Zgodnie z art. 39 ust. 3 uotpTK wnioskodawca powinien uprawdopodobnić istnienie okoliczności mogących wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego, o którego wyłączenie wnosi. RPO nie przedstawił argumentacji wskazującej na takie prawdopodobieństwo.

W związku z powyższym, Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej z udziału w rozpoznawaniu wniosku grupy posłów, sygn. K 20/20, nie może zostać uwzględniony.

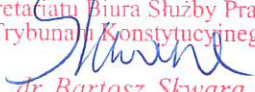
Z tych względów Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

z up. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego  
Kierownik Sekretariatu  
Biura Służby Prawnej Trybunału  
Bartosz Skwara

KIEROWNIK  
Sekretariatu Biura Służby Prawnej  
Trybunału Konstytucyjnego  
  
dr Bartosz Skwara

