



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

VII.564.2.2018.AJK

**Pan
Witold Kołodziejski
Przewodniczący Krajowej Rady
Radiofonii i Telewizji
Skwer kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa**

Rzecznik Praw Obywatelskich monitoruje sytuację dotyczącą nałożenia na Spółkę TVN24 kary w wysokości 1,5 mln zł przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji (dalej: KRRiT), w związku ze „sposobem relacjonowania w programie TVN 24 wydarzeń w Sejmie RP i pod Sejmem RP w dniach 16 – 18 grudnia 2016 r.”¹ W tym kontekście pragnę uprzejmie zwrócić uwagę Pana Przewodniczącego na konstytucyjne oraz międzynarodowe standardy realizowania misji publicznej oraz poszanowania swobody wypowiedzi w mediach publicznych.

Art. 14 Konstytucji stanowi, że „Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu”. Zasada ta znajduje potwierdzenie w art. 54 ust. 1 Konstytucji, który stanowi, że każdemu – a więc również przedstawicielom mediów – zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji. Wolność słowa i wolność mediów, wyrażone w art. 14 i art. 54 ust. 1 Konstytucji RP, odnoszą się zarówno do mediów prywatnych, jak i do publicznej radiofonii i telewizji.

¹ <http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,130517,22768207,braun-kara-dla-tvn-jest-bezprecedensowa-i-moze-zaszkodzic.html>, data ostatniego dostępu: 8.01.2018 r.

Zadaniem KRRiT określonym w art. 213 Konstytucji jest stanie na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji. **Z literalnego brzmienia Konstytucji wynika więc wprost, że sensem istnienia, a więc fundamentalną rolą KRRiT jest ochrona wolności słowa oraz wypełniania przez nadawców funkcji informacyjnej wobec społeczeństwa. Natomiast regulacja przez KRRiT rynku nadawców - a więc jej funkcja kontrolna - jest wyłącznie konsekwencją realizacji pierwotnej roli tej instytucji państwowej.** Wprawdzie art. 10 ust. 2 Europejskiej Konwencji Ochrony Praw Człowieka² przewiduje, że korzystanie z wolności wyrażania opinii pociąga za sobą określone obowiązki i odpowiedzialność uprawnionych podmiotów; niemniej jednak są one kwestią wtórną wobec fundamentalnej kwestii, jaką jest **ochrona wolności słowa tych podmiotów prawa.**

W świetle powyższego z zadowoleniem przyjąłem informację o możliwości wszczęcia procedury odwoławczej od decyzji o nałożeniu kary Spółce TVN SA³. **W mojej ocenie, za uchyleniem wskazanej decyzji przemawia interes społeczny.** Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), „decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”.

W świetle treści powołanego przepisu **uwzględniłem, że w interesie społecznym jest, aby sprawy związane z tak delikatną materią, jaką stanowi ochrona wolności słowa zostały rozstrzygnięte na drodze innej, niż droga sądowa.** Jestem przekonany, iż wezwanie do wyjaśnień przedstawicieli Spółki TVN24, zamiast nakładania na ten podmiot bardzo wysokiej kary również mogłoby doprowadzić do zrealizowania przez KRRiT misji w postaci zagwarantowania ochrony wolności słowa oraz regulacji rynku nadawców, nie wywołując przy tym „efektu mrożącego” wobec pozostałych nadawców. Warto zauważyć, że w wielu przypadkach w ten sposób właśnie KRRiT realizowała swoją misję.

² Sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz.U.1993.61.284)

³ <http://www.krrit.gov.pl/krrit/aktualnosci/news,2584,informacja-o-procedurach-odwoławczych.html>, data ostatniego dostępu: 8.01.2018 r.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2017 r., poz. 958 ze zm.), **uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o rozważenie uchylecia przedmiotowej decyzji w trybie autokontroli.**