



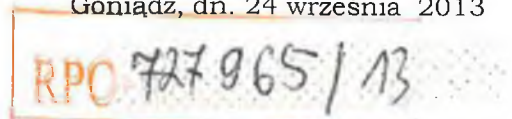
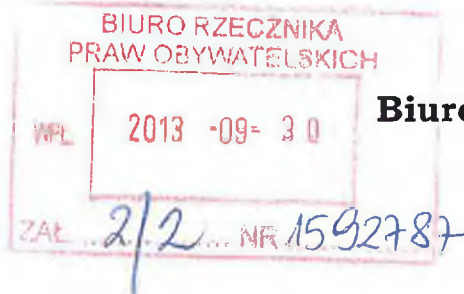
Młodzieżowe Centrum Edukacji i Readaptacji Społecznej

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. "UNII EUROPEJSKIEJ"
Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii

19-110 Goniądz Pl. 11 Listopada 37 województwo podlaskie, powiat moniecki
Tel./fax 085 7380023(48); kom.504997179 www.mowgoniadz.pl; sekretariat@mowgoniadz.pl

MCE 135 4873/2013

Goniądz, dn. 24 września 2013



Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm Prewencji

00-950 Warszawa
Aleja Solidarności 77

Przesyłam w załączeniu odpowiedź na zawarte w Raporcie Krajowego Mechanizmu Prewencji uwagi i wnioski związane z kontrolą podległej mi placówki. Jednocześnie informuję, iż zmiany w dokumentach prawa wewnętrznego, które wymagały korekty zostały przyjęte przez Radę Pedagogiczną Centrum.

DYREKTOR
Sławomir Moczydłowski

Do wiadomości:

1. Starosta Moniecki
2. Podlaski kurator Oświaty w Białymstoku

Odpowiedź na zalecenia zawarte w Raporcie Krajowego Mechanizmu Prewencji uwagi i wnioski

1. Zostały zmienione Procedury postępowania interwencyjnego w sytuacjach kryzysowych.

- a. Z procedur zostały wykreślone nieaktualne przepisy prawa, w tym w sprawie szczegółowych warunków i sposobu użycia środków przymusu bezpośredniego wobec nieletnich.
- b. Wykreślone zostały zapisy o stosowaniu izby izolacyjnej.
- c. Wykreślony został zapis w postaci kary odizolowania wychowanki w oddzielnym pokoju. Jednocześnie informuję, iż umieszczenie w oddzielnym pokoju nie jest stosowane jako kara. W niektórych wypadkach wskazane jest zapewnienie wychowance pobytu w pokoju jednoosobowym. Jest to związane z chwilową potrzebą odosobnienia od np. koleżanki z którą jest konflikt, chęcią pobytu w samotności, uspokojenia się, rozmowy z wychowawcą. Pobyt jest dobrowolny. Ma to uzasadnienie psychologiczne. Ośrodek dysponuje wyłącznie pokojami wieloosobowymi stąd wydzielony pokój jednoosobowy spełnia w bardzo ważną rolę.

2. W Regulaminie wewnętrznym:

- a. Została wykreślona kara dotycząca wystąpienia z wnioskiem o zmianę ośrodka wychowawczego.
- b. Doprecyzowana została kara „przydział dodatkowych obowiązków”, która po zmianie brzmi – „przydział dodatkowego dyżuru”, który dotyczy wyłącznie wykonywanych zadań w ramach stałych obowiązków wychowanek.
- c. Czas trwania kar jest każdorazowo określany indywidualnie w zależności od stopnia naruszenia Regulaminu, stosunku do popełnionego przewinienia itp.. i zapisywany w dzienniczku wychowanki. Nie ma możliwości zapisania czasu trwania każdej kary w Regulaminie. Taki zapis uniemożliwi indywidualizację procesu wychowawczego.
- d. Rozszerzono w Regulaminie katalog praw wychowanek o udział w zajęciach sportowych, turystycznych, rekreacyjnych, w tym w zajęciach organizowanych na świeżym powietrzu w wymiarze co najmniej dwóch godzin dziennie, o ile pozwalają na to warunki atmosferyczne. Jednakże takie prawa były określone od wprowadzenia w Rozporządzeniu takich przepisów w Statucie Centrum w § 27, ust 7.
- e. Zmieniony został zapis o poddawaniu badaniom na obecność alkoholu lub innych środków psychoaktywnych przez pracowników. Badania będą prowadzone wyłącznie za pisemną zgodą rodzica lub wychowanki pełnoletniej, a w przypadku braku takiej zgody przez Policję.
- f. Zmieniony został zapis ograniczający kontakty z osobami spoza Ośrodka. Zapis dotyczący odwiedzin został ujednolicony.
 - o *Odwiedziny mogą odbywać się wyłącznie za zgodą i wiedzą wychowawcy, który w danym dniu pełni w grupie dyżur.*
 - o *Wychowanka ma prawo do kontaktów z rodzicami lub opiekunami, rodziną, osobami bliskimi w czasie wolnym od nauki, zajęć grupowych oraz zajęć do-*

datkowych, o ile nie zakłócają funkcjonowania Ośrodka, w tym w szczególności danej grupy wychowawczej.

- o Czas odwiedzin jest ustalany z wychowawcą grupy.
 - o W szczególnie uzasadnionych wypadkach wychowawca może wyrazić zgodę na odwiedziny poza kryteriami określonymi w punkcie 2.
- g. Dookreślony został zapis dotyczący kar w przypadku samookaleczenia, który brzmi (w uzasadnionych przypadkach, po konsultacji z psychologiem). W niektórych wypadkach samookaleczenie nie jest uwarunkowane problemami psychologicznymi i tylko tych przypadków dotyczy kara.
- h. Doprecyzowano karę w postaci utraty przywilejów, która po zmianie brzmi: „W przypadku pozbawienia przywilejów zapisanych w Regulaminie o czasie tego ograniczenia decyduje osoba udzielająca kary bądź w porozumieniu wszyscy wychowawcy grupy. Pozbawienie korzystania z przywilejów może dotyczyć wszystkich wymienionych w Regulaminie przywilejów lub jednego lub kilku wybranych w zależności od stopnia jego naruszenia”. Rodzaj i czas utraconych przywilejów jest każdorazowo określany indywidualnie i zapisywany w dzienniczku wychowanki.
3. Możliwość odwoływania się od udzielonej kary jest zawarta w:
- a. Statucie MCEiRS:
 - § 19. 1. Sytuacje konfliktowe w pierwszej kolejności rozwiązuje:
 - 1) pomiędzy uczennicami/ wychowankami - wychowawca/nauczyciel;
 - 2) pomiędzy uczennicami/wychowankami a nauczycielem/wychowawcą - odpowiednio wychowawca danej klasy/grupy. W szczególnych sytuacjach dyrektor.;
 - 3) sytuacje konfliktowe pomiędzy nauczycielami, wychowawcami, innymi pracownikami rozwiązywane są przez dyrektora.
 - 4) sytuacje konfliktowe pomiędzy rodzicami/opiekunami a wychowawcą/nauczycielem rozstrzyga dyrektor.
 - 2. Od decyzji dyrektora może być wniesione odwołanie do organu prowadzącego Centrum w terminie do 14 dni od wydania postanowienia.
 - 3. Sprawy sporne między dyrektorem a Radą Pedagogiczną rozstrzyga organ prowadzący Centrum.
 - 4. Skargi związane z bieżącą działalnością Centrum, w tym związane z naruszeniem praw wychowanki, przyjmuje dyrektor od wszystkich stron zainteresowanych w formie pisemnej, które rejestruje się w księdze.
 - 5. Szczegółowe przepisy rozpatrywania skarg są zawarte w Regulaminie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
 - b. Regulaminie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który uszczegóławia przepisy i zawiera wzory dokumentów oraz terminy rozpatrywania skarg i wniosków.
4. W zakresie opieki medycznej:
- a. Została zatrudniona na umowę zlecenie pielęgniarka, która zajmuje się wstępną i doraźną opieką medyczną, kontroluje lekarstwa, w tym ich terminowość i racjonalność wykorzystania.

- b. Nowe wychowanki są poddawane wstępnym badaniom lekarskim i stomatologicznym, zasady opieki medycznej zostały doprecyzowane w Procedurach organizacji pracy i przekazywania dyżurów
5. Nieletnie po doprowadzeniu do Ośrodka są na bieżąco zaznajamiane z prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w Ośrodku. Wszystkie potwierdzają to własnoręcznym podpisem na druku przykładowego regulaminu. Taka praktyka jest stosowana od wielu lat tj. od wprowadzenia w Rozporządzeniu takich regulacji prawnych. Za zaznajomienie odpowiada osoba przyjmująca nową wychowankę tj. pracownik socjalny lub w godzinach popołudniowych i weekendy wychowawca grupy. Regulamin z podpisami znajduje się w gabinecie pracownika socjalnego.
 6. Zajęcia z zakresu profilaktyki uzależnień są realizowane w ramach zajęć wychowawczych. Staramy się również korzystać z oferowanych przez różne instytucje i organizacje pozarządowe dodatkowych zajęć z tego zakresu. W marę możliwości finansowych będziemy również korzystali z usług specjalistów spoza placówki.
 7. Dla osób innych wyznań, w przypadku takiej woli rodzica lub w przypadku osób pełnoletnich wychowanki, zostaną zorganizowane inne zajęcia bez konieczności uczestnictwa w zajęciach religii.
 8. Na tablicy w miejscach ogólnodostępnych są wywieszane informacje na temat instytucji, które zajmują się ochroną praw człowieka i praw dziecka. Ponadto są okresowo przekazywane informacje na ten temat przez Rzecznika Praw Wychowanek. Wychowanki mają możliwość swobodnej komunikacji dzięki ogólnodostępnej budce telefonicznej i dostępowi do sieci Internet.
 9. W ramach Programu „Mama na 5” są organizowane zajęcia z położną. W bieżącym roku zgodnie z Państwa wnioskiem będą one rozszerzone o zajęcia z seksuologiem.

DYREKTOR
Sławomir Maczylowski



Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.14.2014.JJ

Pan
Sławomir Moczydłowski
Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego „Promyk”
Plac 11 Listopada 37
19-110 Goniądz

Uprzejmie dziękuję za nadesłanie pisma z dnia 24.09.2013 r. będącego odpowiedzią na rekomendacje zawarte w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji (dalej: KMP) z wizytacji podległej Panu Dyrektorowi placówki. Treść Pana pisma nasuwa w kilku miejscach wątpliwości przedstawicieli KMP. W związku z powyższym przedstawiam poniżej zagadnienia, co do których uprzejmie proszę o ponowne ustosunkowanie się.

1. W swoim piśmie wskazał Pan, że doprecyzowana została kara „przydział dodatkowych obowiązków”, która po zmianie brzmi: „przydział dodatkowego dyżuru”, który dotyczy wyłącznie wykonywanych zadań w ramach stałych obowiązków wychowanek.

W ocenie przedstawicieli KMP kara w postaci „przydziału dodatkowego dyżuru” nadal pozostaje niedoprecyzowana, co więcej może oznaczać np. karanie poprzez dodatkową pracę, o czym wspominały wychowanki placówki w rozmowach indywidualnych. W Regule 67 Narodów Zjednoczonych Dotyczących Ochrony Nieletnich Pozbawionych Wolności (Rezolucja Zgromadzenia Ogólnego 45/113) wskazano jednoznacznie, że praca nie może stanowić kary dyscyplinarnej. W opinii przedstawicieli KMP taka kara może prowadzić w praktyce do pejoratywnego postrzegania przez wychowanka pracy, a to zaś – skutecznie zniechęcić do poszukiwania w przyszłości zatrudnienia. Przedstawiciele KMP nie mają zastrzeżeń do wykonywania przez nieletnich dodatkowej pracy na rzecz ośrodka w sytuacji, gdy wychowanek chce zdobyć dodatnie punkty (lub zniwelować punkty ujemne), jeśli sam zgłasza się do wykonywania takiej pracy. Ponadto, zdaniem Mechanizmu w sytuacjach takich jak zaśmianie,

niezmienianie obuwia, nie pozostawianie po sobie porządku, również dopuszczalne jest zastosowanie środka wychowawczego w postaci pracy porządkowej, gdyż uczy to poszanowania pracy innych osób oraz przestrzegania obowiązku dbania o czystość i porządek. Jednakże takie sytuacje powinny być ściśle określone w Regulaminie placówki. W związku z powyższym, przedstawiciele KMP w dalszym ciągu rekomendują doprecyzowanie niniejszego zapisu Regulaminu.

2. W odpowiedzi na zalecenie dotyczące określenia w Regulaminie czasu trwania kar (np. przydziału dodatkowych obowiązków, pozbawienia przywilejów wychowanki, pozbawienia możliwości korzystania z pracowni i pozostałych zakazów znajdujących się w katalogu obejmującym pozbawienie przywilejów) wskazuje Pan, iż *czas trwania kar jest każdorazowo określany indywidualnie w zależności od stopnia naruszenia Regulaminu, stosunku do popełnionego przewinienia itp. i zapisywany w dzienniczku wychowanki. Nie ma możliwości zapisania czasu trwania każdej kary w Regulaminie. Taki zapis uniemożliwi indywidualizację procesu wychowawczego.* Podobnie w przypadku utraty przywilejów zaznaczył Pan, że *rodzaj i czas utraconych przywilejów jest każdorazowo określany indywidualnie i zapisywany w dzienniczku wychowanki.*

W ocenie przedstawicieli KMP indywidualne określanie czasu trwania kary przez osobę ją wymierzającą jest niewłaściwą praktyką mogącą rodzić poczucie niesprawiedliwości wśród podopiecznych. Zasady nagradzania i karania powinny być precyzyjne, jasno określone oraz stosowane jednolicie wobec wszystkich podopiecznych. Jak już wspomniano w Raporcie, zgodnie z Regulami Narodów Zjednoczonych Dotyczącymi Ochrony Nieletnich Pozbawionych Wolności (Rezolucja Zgromadzenia Ogólnego 45/113), przepisy wydawane przez właściwą władzę administracyjną z uwzględnieniem podstawowych cech, potrzeb i praw nieletniego, powinny określać: zachowania stanowiące przekroczenia dyscyplinarne, rodzaj i czas trwania wymierzonych kar dyscyplinarnych, władzę właściwą do wymierzania kar, władzę właściwą do rozpoznania odwołań (Zasada 68). W odpowiedzi nadesłanej przez Pana nie znalazły się także informacje na temat wprowadzenia w Regulaminie przepisów mówiących o możliwości odwoływania się otrzymanej kary oraz wskazania osoby, do której takie odwołanie należy złożyć. W związku z powyższym pracownicy KMP w dalszym ciągu rekomendują uzupełnienie Regulaminu o wspomniane wyżej kwestie.

3. Odpowiadając na zalecenie dotyczące odstąpienie od przeprowadzania badań na obecność alkoholu lub innych środków psychoaktywnych przez personel MOW poinformował Pan, że: *zmieniony został zapis o poddawaniu badaniom na obecność alkoholu lub innych środków*

psychoaktywnych przez pracowników. Badania będą prowadzone wyłącznie za pisemną zgodą rodzica lub wychowanki pełnoletniej, a w przypadku braku takiej zgody przez Policję.

Zdaniem przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, co zostało już napisane w Raporcie powizytacyjnym, to kurator sądowy jest jedynym podmiotem, który zgodnie z przepisem art. 70b ustawy z dnia 26 października 1982 r. postępowanie w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2010 r, nr 33, poz. 178 ze zm.) jest uprawniony do zobowiązania nieletniego do poddania się badaniu w celu ustalenia w organizmie nieletniego obecności alkoholu lub innego środka użytego w celu wprowadzenia się w stan odurzenia przy użyciu metod niewymagających badania laboratoryjnego. Personel MOW nie jest uprawniony do przeprowadzania takich badań, nawet za zgodą rodzica. W związku z powyższym ponawiam zalecenie wystosowane przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, zgodnie z którym oczekujemy, iż odstąpią Państwo od praktyki wykonywania przez wychowawców badań na obecność alkoholu lub innych substancji odurzających w organizmie wychowanków.

4. W swoim piśmie nie odniósł się Pan do zalecenia dotyczącego przeszkolenie kadry placówki w zakresie międzynarodowych standardów i norm dotyczących praw człowieka i praw dziecka.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o udzielenie informacji na temat tego, czy w 2013 r. miały miejsca szkolenia o tego typu tematyce. Jeśli tak, to proszę o podanie dokładnego tematu i zakresu szkolenia, informacji o osobie, które je przeprowadziła oraz liczbie przeszkolonego personelu. W przypadku, gdy takie szkolenie nie zostało zrealizowane, zalecenie przedstawicieli KMP w tym zakresie nadal pozostaje aktualne i w tej sytuacji uprzejmie proszę o poinformowanie o stanie jego realizacji (np. ujęciu takiego szkolenia w planie szkoleń na rok 2014).

5. W Raporcie powizytacyjnym przedstawiciele KMP zwrócili się do Pana o udzielenie informacji na temat sytuacji dwóch wychowanek. Pierwsza dotyczyła nieletniej przetransportowanej do szpitala (w dniu r.) i trudności ze strony szpitala związanych z udzieleniem personelowi placówki informacji o miejscu pobytu dziewczynki. Druga sprawa dotyczyła natomiast nieletniej , która jest matką dziecka i przez cały swój pobyt w MOW nie miała możliwości bezpośredniego kontaktu z dzieckiem, będącego pod opieką rodziców nieletniej, ze względu na dużą odległość od domu rodzinnego (ok. 600 km).

Przedstawiciele KMP zwracają się ponownie o poinformowanie, w jaki sposób zakończyła się sprawa pierwszej nieletniej, czy powróciła ona do placówki, gdzie przebywała oraz w jaki sposób ustalono jej miejsce pobytu oraz udostępnienie kopii wszelkiej dokumentacji w niniejszej sprawie. Ponadto ponowna prośba zostaje skierowana o to, aby udzielił Pan odpowiedzi, jakie

zostały podjęte działania w stosunku do drugiej nieletniej, aby umożliwić jej jak najczęstszy kontakt z dzieckiem oraz czy został złożony ewentualny wniosek do właściwego sądu o przeniesienie nieletniej do placówki znajdującej się bliżej miejsca pobytu dziecka.

Uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do wyżej wymienionych punktów, przesłanie kopii Regulaminu wewnętrznego ze zmianami oraz udzielenie informacji na temat wyżej wskazanych dwóch nieletnich.

W korespondencji zwrotnej proszę powołać się na znak sprawy KMP.573.14.2014.JJ

Justyna Józwiak

Specjalista



Młodziżowe Centrum Edukacji i Readaptacji Społecznej

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. "UNII EUROPEJSKIEJ"
Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii

19-110 Goniądz Pl. 11 Listopada 37 województwo podlaskie, powiat moniecki tel./fax 085
7380023(48); kom.504997179 www.mowgoniadz.pl; seku.etariat@mowgoniadz.pl

WCS.5 455/2014

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2014 -03- 10

41

Goniądz, dn.05.03.2014r.

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Krajowy Mechanizm prewencji

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa



RPW/23775/2014 P
Data:2014-03-10

W odpowiedzi na pismo z dnia 27.01.2014 r. znak KMP.573.14.2014.JJ w załączeniu przesyłam informacje dotyczące naszych wychowanek i . Pozostałe uwagi zawarte w Państwa piśmie zostaną wyjaśnione po zatwierdzeniu dokumentów prawa wewnętrznego przez Radę Pedagogiczną.

została doprowadzona do placówki r. Była uczennicą klasy gimnazjum. Z naszych informacji wynika, iż sąd rodzinny umieścił ją po raz kolejny w ośrodku wychowawczym, gdyż nieletnia niewłaściwie zajmowała się dzieckiem i sąd nie uznał za stosowne pozostawienie jej w domu rodzinnym. Ośrodek nie posiada dokumentacji związanej z jej zachowaniem podczas pobytu w domu oraz dokumentacji, która była podstawą do podejmowania decyzji sądu. Możemy odnieść się jedynie do działań podejmowanych przez naszą placówkę. Uznaliśmy, iż najefektywniejszym czynnikiem przyspieszającym opuszczenie przez wychowankę ośrodka jest ukończenie przez nią gimnazjum i złożenie wniosku o jej zwolnienie celem opieki nad dzieckiem i dalszej nauki w miejscu zamieszkania. Było to konsultowane z nieletnią i matką. W związku z powyższym otrzymała w dniu r. promocję śródroczną do klasy gimnazjum. Została objęta wsparciem edukacyjnym i w r. ukończyła gimnazjum. Po zakończeniu roku szkolnego, uwzględniając wyniki nauczania i opinię o zachowaniu, złożyliśmy wniosek o zwolnienie wychowanki z placówki. Jednakże w okresie wakacyjnym zachowanie uległo pogorszeniu, o czym informowała nas telefonicznie matka nieletniej. Sąd początkowo przychylił się do naszego wniosku, ale po kilku dniach zmienił postanowienie i nie zwolnił jej z placówki.

Ośrodek nie posiada szczegółowych informacji na temat zachowania [imię] poza placówką oraz uzasadnienia decyzji sądu rodzinnego.

[imię] powróciła do placówki z wakacji z [liczba] dniowym opóźnieniem, tj. [data] r. i została uczennicą klasy Liceum ogólnokształcącego w MOW. Wyjechała na przepustkę z tytułu urlopu okolicznościowego w dniu [data] r. Do dnia [data] r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W dniu [data] r. została doprowadzona do placówki przez policję. Na ferie zimowe nie otrzymała zgody z Sądu. Podczas ferii zimowych, w dniu [data] r. dokonała ucieczki. Została doprowadzona w dniu [data] r. Wychowanka nie skorzystała z możliwości przeniesienia się do [miasto] ze szkołą zawodową bliżej miejsca zamieszkania. Ustalono z matką i nieletnią, iż zostanie ona w Ośrodku do czasu ukończenia klasy Liceum. [imię] złożyła stosowny wniosek o pozostanie w naszej placówce.

Od początku pobytu nieletniej w Ośrodku zwracaliśmy się z wnioskami o jej urlopowanie do domu rodzinnego. [imię], ze względu na trudną sytuację materialną, w miarę możliwości otrzymywała również dofinansowanie kosztów podróży. W załączeniu dokumentacja urlopowania.

[imię] w dniu [data] r. dokonała samookaleczenia w związku z czym została przewieziona do Dziecięcego Szpitala Klinicznego w Białymstoku na oddział Pediatrii i Zaburzeń Rozwoju Dzieci i Młodzieży. Kilkakrotnie próbowaliśmy uzyskać informację na temat stanu zdrowia naszej podopiecznej. Jednakże nikt z personelu nie udzielił nam takiej informacji. Potwierdził jedynie, iż nieletnia nie przebywa w szpitalu. W dniu [data] r. wystosowaliśmy pismo do szpitala z zapytaniem o stan zdrowia i miejsce pobytu nieletniej. Jednakże również nie uzyskaliśmy odpowiedzi na zapytanie. W dniu [data] r. zwróciliśmy się z prośbą do Sądu w Chorzowie o pomoc w zlokalizowaniu nieletniej. W dniu [data] r. otrzymaliśmy pismo z Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu z prośbą o przestanie dokumentacji nieletniej. Z pisma wynikało, iż [imię] w dniu [data] r. została przewieziona ze szpitala w Białymstoku do Centrum w Zgórzcu. Od tego momentu utrzymywaliśmy kontakt telefoniczny ze szpitalem. W dniu [data] r. [imię] powróciła do Ośrodka pod opieką wychowawcy. Przez cały okres pobytu nieletniej w szpitalu kontakt z matką, Panią [imię], był utrudniony. Z informacji ze szpitala wynika również, iż oni także mieli problem z kontaktem z matką. Sytuacja, w których szpital odmówił udzielenia informacji na temat wychowanki zdarzyła się po raz pierwszy i nigdy się już nie powtórzyła. W bieżącym roku szkolnym [imię] w placówce funkcjonuje poprawnie. Dwukrotnie korzystała z urlopowania tj. w [data] i w [data].

. W przypadku obu tych przepustek matka nieletniej zwracała się z wnioskiem do Sądu i Ośrodka. ma stały kontakt telefoniczny z matką. Z informacji uzyskanych od nauczycieli wynika, iż pozytywnie rokuje na ukończenie gimnazjum w roku. Najprawdopodobniej matka nieletniej wystąpi z wnioskiem o zmianę środka wychowawczego dla córki, co umożliwi jej kontynuację nauki na poziomie ponad gimnazjalnym w miejscu zamieszkania.

Opracowała:

Pracownik socjalny
Joanna Szydłowska

Z ponownie

DYREKTOR

Sławomir Moczydłowski

Do wiadomości:

1. a/a



Młodzieżowe Centrum Edukacji i Readaptacji Społecznej

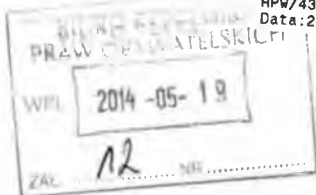
Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. "UNII EUROPEJSKIEJ"
Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii

19-110 Goniądz Pl. 11 Listopada 37 województwo podlaskie, powiat moniecki
Tel./fax 085 7380023(48); kom. 504997179 www.mowgonadz.pl; sekretariat@mowgonadz.pl

HCBRS 2424/2014



RPW/43936/2014 P
Data: 2014-05-19



Goniądz, dn. 16 maja 2014

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Krajowy Mechanizm prewencji

Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 27.01.2014 r. znak KMP.573.14.2014.JJ w załączeniu przesyłam informacje dotyczące zmian w dokumentach prawa wewnętrznego. W załączeniu kopie dokumentów. Dokumenty zostały zaopiniowane na radzie pedagogicznej w dniu 13 maja 2014 roku.

1. Zgodnie z Państwa rekomendacjami zostały wykreślone zapisy o przydziale dodatkowych obowiązków jako formie kary. Pozostanie natomiast możliwość zniewelowania części ograniczenia przywilejów w formie dobrowolnego wykonania dodatkowych prac na rzecz Ośrodka.
2. Zmienione zostały zapisy dotyczące wymiarów ograniczenia przywilejów. Pozostał zapis wskazujący maksymalny czas. Podtrzymuje swoje zdanie, iż wszelkie ograniczenia, kary powinny być stosowane indywidualnie. Inaczej traktujemy pierwszą ucieczkę nowej wychowanki, która dokonuje tego z powodu tęsknoty za domem, a podczas ucieczki jest w domu i np. drugą ucieczkę wychowanki, która jedzie po to aby zabawić się na dyskotecie i jest zatrzymana przez policję pod wpływem alkoholu oraz nie wykazuje chęci poprawy zachowania. Podobnie traktujemy problem indywidualizacji oceniania za wyniki szkolne uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Takie podejście jest według mnie bardziej sprawiedliwe i efektywne.
3. Z dokumentów zostały wykreślone przepisy o dokonywaniu badań alkoholem.
4. Szkolenie z zakresu międzynarodowych standardów i norm dotyczących praw człowieka i praw dziecka będzie przeprowadzone podczas rady pedagogicznej podsumowującej rok szkolny 2013/14 w lipcu lub sierpniu. Jest to uwarunkowane faktem, iż szkolenia całości rady są prowadzone w okresie wakacyjnym, gdy w placówce funkcjonuje jedna grupa wycho-

wawcza, co pozwala na oddelegowanie na szkolenie większej liczby pracowników.

5. Jednocześnie informuję, iż informacje na temat możliwości odwoływania się od kar zostały przekazane w ubiegłym roku, łącznie z podaniem istniejących rozwiązań w dokumentach prawa wewnętrznego tj. „Regulaminie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”, który uszczegóławia przepisy i zawiera wzory dokumentów oraz terminy rozpatrywania skarg i wniosków oraz Statucie MCEiRS. Jednak w trakcie prac nad zmianą Regulaminu zostały opracowane jeszcze „Procedury rozwiązywania sytuacji konfliktowych i odwoływania się od otrzymanej kary”. Uznaliśmy, iż należy wprowadzić szybsze procedury rozwiązywania różnych sytuacji spornych, kładąc nacisk na rozmowę i mediację, co pozwoli także na większe zaangażowanie wychowanek w ten proces i poprawi komunikację wewnętrzną.

DYREKTOR

Stawomir Maczwałowski



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 2 czerwca 2014 r.

Krajowy Mechanizm Prewencji

KMP.573.14.2014.JJ

Pan
Sławomir Moczydłowski
Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego „Promyk”
Plac 11 Listopada 37
19-110 Goniądz

Uprzejmie dziękuję za nadesłanie pisma z dnia 16.05.2014 r. będącego uzupełnieniem odpowiedzi na rekomendacje zawarte w Raporcie przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji (dalej: KMP) z wizytacji podległej Panu Dyrektorowi placówki.

Zmiany dokonane w nadesłanych przez Pana dokumentach należy ocenić bardzo dobrze. Zastrzeżenia przedstawicieli KMP wzbudzają jednakże dwa zapisy znajdujące się w Regulaminie wewnętrznym Ośrodka.

Pierwszy z nich dotyczy kary w postaci „możliwość wystąpienia z wnioskiem o zmianę ośrodka wychowawczego” (§ 7 Regulaminu). W Raporcie powizytacyjnym pracownicy KMP zaznaczyli, że młodociani mogą być przenoszeni między placówkami, kiedy początkowe kryteria dla umieszczenia ich lub dalsze propagowanie reintegracji społecznej mogą być realizowane w bardziej skuteczny sposób w innej instytucji lub kiedy poważne ryzyko w zakresie bezpieczeństwa sprawia, że transfer taki jest nieodzowny. Z tego powodu wnioskowanie o przeniesienie do innej placówki nie powinno być wskazane w katalogu kar wymierzanych przez personel MOW. W piśmie z dnia 24.09.2013 r. wskazał Pan, że z Regulaminu wewnętrznego kara ta została wykreślona. Tymczasem powyższy zapis w dalszym ciągu widnieje w katalogu kar.

Druga uwaga dotyczy § 9 pkt 8 Regulaminu wewnętrznego, który zatytułowany został: „Ograniczenie przywilejów obejmuje:”. W punkcie tym wymienione zostały ograniczenie różnych przywilejów, które mogą być stosowane jako kara. Pośród zapisów zastrzeżenia wzbudza następujący: „ograniczenie odwiedzin osób spoza rodziny w danym tygodniu, niezależnie od

aktualnej oceny i liczby punktów”. Wcześniejszy zapis w Regulaminie (przed zmianą) mówił o zakazie odwiedzin. Nowy Regulamin mówi o ograniczeniu oraz traktuje odwiedziny jako przywilej. Przedstawiciele KMP podkreślają, że kontakt nieletniego z osobami spoza zakładu jest jego prawem wynikającym z art. 66 § 4 u.p.n., nie zaś przywilejem. Przytoczony artykuł określa, że jedyne powody w zakresie **ograniczania lub zakazania** kontaktów nieletniego z osobami spoza placówki, dotyczą wyłącznie przypadków, gdy kontakt ten stwarzałby zagrożenie dla porządku prawnego, bezpieczeństwa zakładu, placówki bądź może wpłynąć niekorzystnie na przebieg toczącego się postępowania lub proces resocjalizacji nieletniego. W tym wypadku dyrektor placówki niezwłocznie zawiadamia nieletniego i sąd rodzinny wykonujący orzeczenie o powodach decyzji. Sąd może uchylić decyzję dyrektora. W związku z powyższym przedstawiciele KMP zalecają zaprzestanie stosowania ograniczeń w kontaktach z osobami spoza ośrodka, poza sytuacjami określonymi w u.p.n.

Wobec powyższego przedstawiciele KMP ponownie zwracają się o podjęcie działań w celu wyeliminowania wymienionych nieprawidłowości.

W korespondencji zwrotnej proszę powołać się na znak sprawy KMP.573.14.2014.JJ

dr Justyna Bówik
Starczynska




Młodzieżowe Centrum Edukacji i Readaptacji Społecznej

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. "UNII EUROPEJSKIEJ"
Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii

19-110 Goniądz Pl. 11 Listopada 37 województwo podlaskie, powiat moniecki
Tel./fax 085 7380023(48); kom.504997179 www.mowgoniadz.pl.sekretariat@mowgoniadz.pl



RPW/50363/2014 P
Data:2014-06-11

Goniądz, dn. 9 czerwca 2014

MCEiRS.OM.2.2014

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPE. 2014 -U6- 1 1

ZAL. ... 7 NR

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Krajowy Mechanizm prewencji

Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 czerwca 2014 KMP.573.14.2014.JJ uprzejmie informuję, iż Państwa rekomendacje w zakresie zawartym w piśmie zostały uwzględnione. W przesłanym Regulaminie pojawiły się jedynie błędy redakcyjne. Błędy zostały skorygowane. W załączeniu przesyłam poprawiony Regulamin.

DYREKTOR

[Signature]
Sławomir Moczyłowski