



ZASTĘPCA

KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI

Kplp-...1169./949/2021/EZ

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2021 r.



RPW/37115/2021 P  
Data:2021-05-04

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2021 -05- 04
ZAL. ....	NR .....

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**Pan Adam Bodnar**

*Stanowimy Państwu Rzeczniku!*

W odpowiedzi na wystąpienie o sygnaturze KMP.570.2.2021/KMP.570.2.2021 z dnia 26 marca 2021 r., w sprawie wydarzeń w dniu 10 marca 2021 r. w Warszawie przed budynkiem Trybunału Konstytucyjnego oraz w pubie Piw Paw (ul. Parkingowa), poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie wskazać należy, iż jednym z ustawowych zadań Policji jest reagowanie na wszelkiego rodzaju sytuacje, które powodują lub też mogą nieść za sobą zagrożenie dla życia, zdrowia i mienia obywateli, a także dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Mając na uwadze powyższe, Policja przeprowadza adekwatne do sytuacji czynności służbowe, które są oparte na kryterium celowości, z uwzględnieniem interesu społecznego i wymiaru sprawiedliwości. W tym kontekście należy postrzegać polską Policję jako formację ustawowo powołaną do ochrony wskazanych wartości, niezależnie od poglądów politycznych osób, których ta ochrona może dotyczyć.

Informuję, że w dniu 10 marca 2021 r. w Warszawie przed budynkiem Trybunału Konstytucyjnego Policja podejmowała czynności służbowe w związku z naruszeniem przez osoby uczestniczące w proteście przepisów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Działania te realizowane były w oparciu o art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

Jednocześnie informuję, że działania Policji każdorazowo ukierunkowane są na zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego wszystkim osobom, zarówno uczestniczącym w proteście, jak i osobom postronnym. Podkreślić należy, że taktyka działań policyjnych każdorazowo jest dostosowywana do sytuacji podczas prowadzonych działań, w oparciu o granicach obowiązującego prawa.

W kwestii użytych sił policyjnych w dniu 10 marca 2021 r. w Warszawie przed budynkiem Trybunału Konstytucyjnego pragnę zauważyć, że wyznacznikiem kierowania określonej liczby policjantów do służby, w czasie odbywających się protestów, jest prawidłowa realizacja ustawowych zadań Policji. Biorąc pod uwagę zagrożenia jakie mogą wystąpić podczas takich wydarzeń, w celu ich zapobiegania, do działań związanych z wyżej wymienionymi zdarzeniami kierowany jest wymagany potencjał sił i środków policyjnych. Tryb postępowania Policji zapewnić ma możliwie najwyższy stopień bezpieczeństwa i porządku publicznego w przestrzeni publicznej.

Odnosząc się do podniesionego w treści wystąpienia zarzutu dot. *uniemożliwiania dziennikarzom oraz fotoreporterom wykonywania obowiązków służbowych* pragnę zapewnić, iż Policja podczas wykonywania czynności służbowych związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa i porządku publicznego w trakcie odbywających się protestów i manifestacji, zgodnie z wyrażoną w art. 14 Konstytucji RP wolnością prasy i innych środków społecznego przekazu, a także uregulowaniami zawartymi w ustawie z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, uwzględnia ważną rolę dziennikarzy jako bezstronnych obserwatorów. Wskazać należy, że nie są oni traktowani jako strony konfliktu, o ile ich zachowanie nie narusza obowiązujących norm prawnych i nie utrudnia wykonywania obowiązków służbowych przez policjantów.

Informuję, że działania podejmowane przez funkcjonariuszy Policji podczas tego zdarzenia nie miały na celu ograniczanie prawa do swobodnego relacjonowania przebiegu protestu, a jedynie zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego. Użycie parawanu, jako środka technicznego wsparcia, miało na celu zapewnienie bezpieczeństwa osobom, wobec których podjęto czynności służbowe, a także właściwych warunków podczas użytkowania specjalistycznego sprzętu technicznego. Natomiast wyznaczenie strefy umożliwiającej zapewnienie bezpieczeństwa osobom protestującym oraz podejmującym czynności służbowe funkcjonariuszom Policji, poprzez użycie kordonu, jest działaniem niezbędnym do sprawnej i skutecznej realizacji ustawowych zadań Policji.

Ponadto informuję, iż w dniu 10 marca 2021 r., m.in. na pytania dziennikarzy osobiście odpowiadał Rzecznik Prasowy Komendanta Stołecznego Policji. Jednocześnie zauważyć należy, że w przypadku dynamicznych działań, które miały miejsce w tym dniu, jakiegokolwiek zaprzestanie wykonywania obowiązków poszczególnych policjantów biorących udział w zabezpieczeniu, udzielenie odpowiedzi na pytania dziennikarzy w tym czasie mogłoby powodować realne zagrożenie dla życia i zdrowia zarówno policjantów, osób uczestniczących w zdarzeniu, jak również mienia.

W zakresie wątpliwości dotyczących *niewłaściwego zabezpieczenia ust i nosa przez niektórych funkcjonariuszy Policji* pragnę poinformować Pana Rzecznika, że funkcjonariusze Policji realizując czynności służbowe w dniu 10 marca 2021 r. w Warszawie stosowali się do uregulowań prawnych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, poprzez m.in. zakrywanie przy pomocy maseczki ust i nosa. Ponadto część policjantów dodatkowo na maseczki miała założone tzw. „kominy” z napisem Policja lub innym ogólnodostępnym logotypem.

W odniesieniu się do poruszonej w wystąpieniu kwestii *niepoinformowania o prawach, procedurach i możliwości złożenia skargi* informuję, iż w dniu 10 marca 2021 r. przed Trybunałem Konstytucyjnym żadna osoba nie została zatrzymana.

Odnosząc się do kolejnego zdarzenia poruszonego w wystąpieniu tj. *interwencji funkcjonariuszy Policji w pubie Piw Paw w Warszawie* informuję, że w dniu 10 marca 2021 r., w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym, na podstawie wydanego przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Śródmieście w Warszawie postanowienia o przeszukaniu, funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania pomieszczeń znajdujących się przy ul. Żurawiej 32/34 w Warszawie.

Do realizacji przedmiotowych czynności skierowano umundurowanych oraz nieumundurowanych policjantów. Jako pierwsi, w miejscu prowadzonych czynności pojawili się policjanci nieumundurowani, którzy okazali legitymacje służbowe oraz postanowienie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście o przeszukaniu pomieszczenia, podając jednocześnie podstawę prawną działań. Ponadto funkcjonariusze Policji wylegitymowali się przybyłemu na miejsce właścicielowi lokalu.

Na uwagę zasługuje fakt, że w trakcie tego zdarzenia zachowanie zarówno właściciela lokalu, który m.in. wyłączył prąd w lokalu jak również osób postronnych, które nagrywały czynności służbowe policjantów z bardzo bliskiej odległości, utrudniało wykonywanie przez policjantów czynności procesowych. Brak oświetlenia spowodował konieczność użycia latarek przez będących na miejscu funkcjonariuszy Policji. Ponadto podczas wykonywania czynności przez policjantów właściciel lokalu użył wobec jednego z policjantów ręcznego miotacza gazu pieprzowego, jak również znieważył funkcjonariusza Policji używając słów powszechnie uznawanych za obelżywe. Wobec powyższego podjęto decyzję o zatrzymaniu tej osoby. W trakcie zatrzymania wymieniony stawiał czynny opór, w związku z tym wobec wyżej wymienionego funkcjonariusze Policji użyli środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej i kajdanek, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej tj. w sposób niezbędny do osiągnięcia celów tego użycia, proporcjonalnie do stopnia zagrożenia, wybierając środek o możliwie jak najmniejszej dolegliwości, na podstawie uprawnień do zastosowania środków przymusu bezpośredniego określonych w art. 11 cytowanej ustawy.

Informuję Pana Rzecznika, że przeprowadzona analiza zgromadzonego w sprawie materiału, w szczególności nagrania wideo obrazującego interwencję funkcjonariuszy podjętą wobec wskazanej osoby, nie wskazywała na nieprawidłowości w działaniach funkcjonariuszy Policji. W związku z powyższym Komendant Rejonowy Policji Warszawa I, jako przełożony dyscyplinarny policjantów realizujących czynności uznał, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do przeprowadzenia czynności służbowych określonych w rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

Jak wynika z posiadanych przez Policję informacji, w dniu 22 marca 2021 r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście wpłynęły zażalenia właściciela lokalu na zatrzymanie, przeszukanie oraz zatwierdzenie przeszukania, które zostały przekazane do Sądu Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie w celu rozpatrzenia.

Jednocześnie informuje, że w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa I prowadzone jest pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie postępowanie przygotowawcze (sygn. akt PR4Ds-415.2021) przeciwko właścicielowi klubu „Piw Paw” podejrzanemu o czynną napaść na funkcjonariusza Policji w dniu 10 marca 2021 r. tj. o czyn z art. 223 § 1 k.k. i znieważenie funkcjonariuszy Policji w dniu 10 marca 2021 r. i w dniu 26 marca 2021 r. tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k. oraz sprzedaży i podawania w dniu 4 marca 2021 r., 10 marca 2021 r. i 26 marca 2021 r. w Warszawie przy ul. Żurawiej 32/34 w lokalu „PIW PAW”, napojów alkoholowych bez wymaganego zezwolenia lub wbrew jego warunkom, to jest o czyn z art. 43 ust. 1 ustawy z dn. 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odnosząc się do wniosków dot. *uniemożliwienia nagrywania interwencji przez uczestników zdarzenia*, podkreślenia wymaga, że nagrywanie czynności procesowych dokonywanych przez policjantów w dniu 10 marca 2021 r. w pubie Piw Paw w Warszawie przez osoby postronne z bardzo bliskiej odległości utrudniało ich realizowanie przez funkcjonariuszy Policji.

Niezależnie od powyższego pragnę wyjaśnić, iż nagrywanie czynności służbowych podejmowanych przez funkcjonariuszy Policji i upublicznienie takiego filmu oznacza przetwarzanie ich danych osobowych, a więc wymaga wypełnienia związanych z tym obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych. Zauważyć należy, że wizerunek i głos policjanta stanowią jego dobra osobiste, które podlegają ochronie prawnej, a ich utrwalanie bez zgody i wiedzy stanowi naruszenie tych dóbr. Zatem policjantom, tak jak każdej innej osobie, przysługują uprawnienia dochodzenia roszczeń związanych z naruszeniem ich dóbr i praw. Wyjątek od powyższej zasady stanowić może możliwość nagrywania policjantów podczas wykonywania przez nich czynności służbowych i opublikowania takiego nagrania, jednakże jedynie w celach dziennikarskich i o ile ze wspomnianego nagrania wideo wynika, że wyłącznym celem takiego zarejestrowania i opublikowania jest publiczne rozpowszechnianie informacji, opinii lub myśli.

Chciałbym w tym miejscu podkreślić, iż takie nagrania, które rejestrują wizerunek policjantów czy również dane personalne policjantów, niejednokrotnie udostępnianie w Internecie, stanowiły podstawę do kierowania gróźb karalnych wobec konkretnych policjantów, ale również ich rodzin. Wiele spośród takich nagrań jest realizowanych „na żywo”, a więc w takich przypadkach sam fakt rejestrowania jest tożsamy z upublicznieniem wizerunku.

Przypomnieć należy, że policjanci korzystają z ochrony prawnej funkcjonariusza publicznego. Policjanci w swojej codziennej służbie, często z narażeniem swojego życia i zdrowia, wypełniają ustawowe obowiązki i stoją na straży przestrzegania prawa. Z racji pełnionych obowiązków są jednakże narażeni na popełnianie przestępstw na ich szkodę. Stąd też ustawodawca przewidział szczególną ochronę prawną przysługującą funkcjonariuszom Policji. System ochrony prawnej funkcjonariusza Policji ma jednak służyć nie tylko zapewnieniu bezpieczeństwa policjantom ale ma stanowić gwarancję prawidłowego wykonania czynności przez policjantów, czyli realizacji ustawowych zadań Policji.

Mając na uwadze powyższe, nie można uznać za „kierowanie gróźb” sytuacji, w której policjant korzystający z przysługującej mu ochrony, informuje osobę, która narusza jego prawa o możliwych konsekwencjach prawnych.

  
nadinsp. Tomasz SZYMAŃSKI





KOMENDA GŁÓWNA POLICJI  
 BIURO KADR, SZKOLENIA I OBSŁUGI PRAWNEJ  
 WYDZIAŁ LEGISLACJI  
 02-514 Warszawa, ul. Puławska 148/150

Wpływ - 11 61 / 949 / 2021 / EZ

EPO



OPLATA POBRANA  
 TAXE PERÇUE - POLOGNE  
 Umowa z Poczta Polska S.A.  
 ID nr 393383/L

**POLECONA-E**

Rzecznik Praw Obywatelskich  
 Pan Adam Bodner  
 al. Solidarności 77  
 00-090 WARSZAWA

BIURO RZECZNIKA  
 PRAW OBYWATELSKICH  
 WPL. 2021-05-04  
 ZAŁ. .... NR .....

R

(00)359007731128395021



(00)359007731128395021

2020

Poczta Polska  
 Oplata pobrana \_\_\_\_\_ zł \_\_\_\_\_ gr