



Warszawa, dnia 24 lutego 2017 r.

DSO-VI-072-1/16

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2017 -03- 02
ZAL.	NR

Pan

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 października 2016 r. sygn. VII.510.23.2016.AJK dotyczącego stanowiska Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 października 2016 r. w przedmiocie zwłoki w obwieszczeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” informacji o wolnych stanowiskach sędziowskich w sądach powszechnych, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Po pierwsze godzi się zauważyć, że Minister Sprawiedliwości dokonuje przydziału stanowisk sędziowskich generalnie z dochowaniem terminu określonego w art. 20a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2016 j.t., z późn. zm.) – dalej „usp”. Jednocześnie należy podkreślić, że właściwa wykładnia art. 20a § 4 usp powinna uwzględniać, że termin „niezwłocznie” nie jest tożsamy z terminem „natychmiast”. Oznacza natomiast termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, do których w wypadku omawianej materii, należy bezsprzecznie nieodzowna potrzeba reformy ustrojowo-organizacyjnej sądownictwa powszechnego, w tym zmiany modelu obsadzania stanowisk asesorskich w taki sposób, aby gwarantował szybki dopływ do sądownictwa powszechnego wysoko wykwalifikowanej kadry orzeczniczej, na której kształcenie zawodowe ponoszone są znaczne nakłady ze środków publicznych. Dlatego też forsowana przez Krajową Radę Sądownictwa teza o zwłoce w obwieszczeniu informacji o wolnych stanowiskach sędziowskich, nie jest uzasadniona, gdyż – co wykazano powyżej – brak obwieszczeń nie wynika z niedochowania przez Ministra Sprawiedliwości należytej staranności w tym względzie, lecz jest podyktowany przyczynami obiektywnymi związanymi z koniecznością uzdrowienia wadliwych rozwiązań ustrojowych.

Trzeba również dostrzec, że na ponad 10.000 etatów sędziowskich w sądownictwie powszechnym, liczba nieobsadzonych stanowisk sędziowskich nie odbiega dalece od poziomu błędu statystycznego i pozostaje generalnie w granicach odnotowywanego od wielu lat średniorocznego braku obsady na tych stanowiskach, wynikającego w przeważającym stopniu z uwarunkowań obowiązującej procedury nominacyjnej. W świetle powyższego nie sposób przyjąć, aby sytuacja ta mogła mieć realny wpływ na sprawność sądownictwa powszechnego i prowadziła do przewlekłości prowadzonych postępowań, tym bardziej, że jak wskazano na wstępie, brak obwieszczeń ma jednoznacznie charakter przejściowy.

Nieuzasadnionym uogólnieniem jest również sugestia o zwłoce w powoływaniu przez Ministra Sprawiedliwości prezesów sądów apelacyjnych i sądów okręgowych. Wypada podkreślić, że na łączną liczbę 21 sądów apelacyjnych i okręgowych, w których w 2016 roku upłynęła kadencja prezesów, jedynie w dwóch przypadkach doszło do powołania do ww. funkcji administracyjnej po upływie terminu, o którym mowa w art. 22b usp. Było to w istotnej mierze spowodowane koniecznością zasięgnięcia przez Ministra Sprawiedliwości, przewidzianych w art. 23 i 24 usp, opinii Krajowej Rady Sądownictwa, których treść obligowała Ministra Sprawiedliwości do zmiany osoby kandydata i ponowienia procesu obsadzania wakującej funkcji administracyjnej.

Na koniec, pozwalam sobie wyrazić nadzieję, że przedstawione wyżej informacje pozwolą Panu spojrzeć na zaistniały stan rzeczy z innej, niż przyjęta w stanowisku Krajowej Rady Sądownictwa, perspektywy.

Z poważaniem,



PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Łukasz Pieta

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Departament Sądów, Organizacji
i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
Centrala tel. 22 52 12 888

DSO-VI-072-1/16/8

170228-01254

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2017 -03- 02
ZAL.	NR

Pani
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa