ETPCz: pięć godnych uwagi spraw przeciwko Polsce, które oczekują na wyrok

## Kornicka-Ziobro przeciwko Polsce (skarga nr 23037/16)

Sprawa została zakomunikowana polskiemu rządowi we wrześniu 2017 r. Dotyczy błędu medycznego oraz związanego z nim postępowania przygotowawczego. Skarżąca podnosi, że lekarze zajmujący się jej mężem nie byli kompetentni do leczenia pacjenta w tym stanie, działali niezgodnie ze „złotymi standardami” przyjętymi w kardiologii, popełnili oczywiste błędy przy wyborze leków i leczenia, a także popełnili błędy przy resuscytacji jej męża. Skarżąca zarzuciła Polsce również naruszenie proceduralnego aspektu Artykułu 2 z uwagi brak skutecznego i odpowiedniego śledztwa oraz jego długość.

## Rabczewska przeciwko Polsce (skarga nr 8257/13)

Sprawa została zakomunikowana rządowi we wrześniu 2017 r. Chodzi o skargę powszechnie znanej piosenkarki Dody dotyczącą skazania jej za obrazę Pisma Świętego w toku wywiadu jakiego udzieliła w 2009 r. Dorota Rabczewska stwierdziła wówczas, że w przypadku powstania świata bardziej wierzy w odkrycia naukowe niż w Biblię napisaną przez "faceta naprutego winem i palącego jakieś zioła". Za tę wypowiedź została skazana i wymierzono karę grzywny w wysokości 5 tysięcy złotych.

Skarżąca zarzuca naruszenie Artykułu 10 (wolność wyrażania opinii) Konwencji.

## Solska przeciwko Polsce (skarga nr 30491/17) i Rybicka przeciwko Polsce (skarga nr31083/17)

Skargi również zostały zakomunikowane we wrześniu 2017 r. Dotyczyły skarg rodzin na ekshumację ciał ich bliskich bez ich zgody. Chodzi o bliskich zmarłych w katastrofie lotniczej w Smoleńsku w kwietniu 2010 r. W 2016 r. władze nakazały badanie zwłok celem ustalenia czy rany zadane ofiarom zostały spowodowane w wyniku zderzenia z ziemią czy też wybuchu na pokładzie samolotu. Skarżące argumentowały, że prawo do poszanowania kultu zmarłych stanowi część prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, chronione Artykułem 8 Konwencji. Zauważyły również, że prowadzenie śledztwa nie wymagało ekshumacji zwłok wszystkich ofiar.

## M.K. przeciwko Polsce (skarga nr 40503/17), M.A. i Inni przeciwko Polsce (skarga nr 42902/17), M.K. i Inni przeciwko Polsce (skarga nr 43643/17 oraz D.A. i Inni przeciwko Polsce (skarga nr 51246/17)

Cztery skargi zostały zakomunikowane polskiemu rządowi między czerwcem i wrześniem 2017 r. Pierwsze trzy dotyczą Czeczenów a czwarta Syryjczyków, którzy znaleźli się na polsko-białoruskim przejściu granicznym w Terespolu szukając azylu w Polsce. Kilkakrotnie usiłowali złożyć wnioski o udzielenie im ochrony międzynarodowej. Ostatecznie jednak uniemożliwiono im przekroczenie granicy i odesłano do Białorusi bez wszczynania procedury azylowej. We wszystkich tych sprawach, zgodnie z Regułą 39 Regulaminu Trybunału, wydano środki tymczasowe wskazujące polskiemu rządowi, że skarżący nie powinni zostać wydaleni do Białorusi. Skarżący zarzucają wielokrotne i powtarzające się odmowy możliwości złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Większość z nich skarży się na to, że ich sytuacja nie została indywidualnie zbada oraz że stali się ofiarą ogólnej polityki przyjętej przez polskie władze, mającej na celu zredukowanie liczby wniosków o azyl zarejestrowanych w Polsce. Wskazywali również, że polski rząd nie zastosował się do środków tymczasowych Trybunału.

## Bilalova przeciwko Polsce (skarga nr 23685/14)

Sprawa została zakomunikowana polskiemu rządowi jeszcze w październiku 2014 r. i do dziś nie zapadło jeszcze w niej rozstrzygnięcie. Sprawa dotyczy trzymiesięcznego pozbawienia wolności skarżącej i jej pięciorga dzieci między 4. a 10. rokiem życia w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców w Polsce w oczekiwaniu na wydalenie do Rosji. Skarżąca zarzuca naruszenie Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), Artykułu 5 ust. 1 (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego) oraz Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji.