



VII.501.6.2015.KM

Pani

Andrzej Lewiński

Zastępca Generalnego Inspektora

Ochrony Danych Osobowych

ul. Stawki 2

00-193 Warszawa

szanownego Pana Ministra

W wyniku publikacji *Stołeczny ZTM ujawnił adresy kontrolerów biletów. Gapowicze już zachęcają do "odwiedzin" u tych, którzy wystawili mandat* (J. Noch, portal natemat.pl) z dnia 12 stycznia 2015 r. Rzecznik Praw Obywatelskich, mając na względzie art. 8 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1648), działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy, podjął z urzędu sprawę opublikowania danych osób, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej. Rzecznik zwrócił się do Dyrektora Zarządu Transportu Drogowego o przedstawienie informacji na temat trybu przeprowadzonego przetargu. Odpowiedź Dyrektora przesyłam uprzejmie w załączeniu.

W wyniku analizy przedmiotowej sprawy Rzecznik Praw Obywatelskich **nabrał wątpliwości co do poszanowania przez obowiązujące przepisy, w odniesieniu do prywatności osób fizycznych biorących udział w procedurze przetargowej, konstytucyjnej zasady proporcjonalności.**

Zgodnie z przepisem art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zamawiający publikuje informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę lub imię i nazwisko wykonawcy wraz z adresem siedziby lub miejscem zamieszkania. Podobny problem był już podnoszony przez Rzecznika w kontekście wzoru ogłoszenia o wyborze oferenta,

uregulowanego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1481). W załączeniu przesyłam treść wystąpienia Rzecznika.

Przepis art. 92 ust. 2 *Prawa zamówień publicznych* wymagający od zamawiającego zamieszczenia informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 tego przepisu, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, w tym o miejscu zamieszkania i adresie wykonawcy, którego ofertę wybrano powinien być przeanalizowany pod kątem realizacji konstytucyjnych gwarancji prawa do prywatności zawartych w art. 47 Konstytucji RP oraz gwarancji ochrony danych osobowych zawartych w art. 51 Konstytucji w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji, a w szczególności pod kątem zawartej w przepisach konstytucyjnych zasady proporcjonalności ingerencji regulacji prawnej w prywatność osób fizycznych.

Już na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów konstytucyjnych Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 czerwca 1995 r. o sygn. K 11/94 powołał zasadę proporcjonalności, z którą muszą być zgodne ustanawiane w ustawach ograniczenia konstytucyjnych praw i wolności. W ramach badania, czy regulacja spełnia warunki testu proporcjonalności, w pierwszej kolejności należy ocenić, czy zastosowane środki są w stanie doprowadzić do zamierzonych przez ustawodawcę skutków. Następnie zbadania wymaga realizacja przesłanki konieczności, w celu udowodnienia, że badane przepisy są niezbędne dla ochrony dóbr wskazanych w art. 31 ust. 3 Konstytucji. Ostatnią przesłanką w procesie oceny proporcjonalności jest przesłanka proporcjonalności *sensu stricto* (zakaz nadmiernej ingerencji, zasada proporcjonalności w ścisłym tego słowa znaczeniu), która wymaga zbadania, czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela (por. np. wyrok TK z dnia 23 listopada 2009 r. o sygn. P 61/08).

W świetle powyższego wydaje się, że dla zapewnienia prawidłowości procesów związanych z zamówieniami publicznymi, w tym zagwarantowania transparentności udzielanych zamówień i wydawanych środków publicznych, rozwiązaniem wystarczającym, a jednocześnie mniej ingerującym w prywatność osoby fizycznej, a przez to mniej dolegliwym dla jej praw obywatelskich, byłoby zamieszczenie

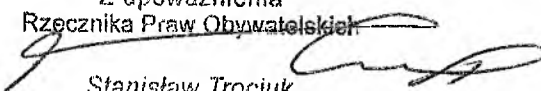
informacji wyłącznie o miejscowości, w której mieszka wykonawca, nie zaś dokładnego adresu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1648), zwracam się do Pana Inspektora z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedstawionej sprawie, dla wykorzystania w dalszych działaniach Rzecznika. W dalszej korespondencji proszę o powołanie się na następujący znak sprawy: VII.501.6.2015.KM.

Z poważaniem

Załącznik 2

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich


Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich