



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 08-01-2021 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

II.511.1778.2014.MM

**Pan
Dr Marek Woch
Dyrektor Generalny
Biura Rzecznika Małych
i Średnich Przedsiębiorców
biuro@rzecznikmsp.gov.pl**

Szanowny Panie Dyrektorze!

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 30 listopada 2020 r. (znak WPL.844.202.ŁP) uprzejmie informuję, iż w dniu 10 stycznia 2017 r. Trybunał Konstytucyjny rozpoznał wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczący biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (sygn. akt K 31/14). Jednocześnie na podstawie art. 225 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z art. 36 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, Trybunał Konstytucyjny, przed wydaniem wyroku, postanowił zamkniętą rozprawę otworzyć na nowo i odroczyć bez wyznaczania terminu. Do chwili obecnej żaden nowy termin nie został wyznaczony.

Rzecznik Praw Obywatelskich pismem z dnia 17 stycznia 2020 roku zgłosił udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie ze skargi konstytucyjnej, sygn. akt SK 100/19¹, i wniósł o stwierdzenie, że art. 70 § 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926; dalej: o.p.) w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2013 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz ustawy - Prawo celne (Dz. U. poz. 1149) o treści: „*bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a*

¹ Pismo z dnia 17 stycznia 2020 r., sygn. II.511.942.2019.PZ.

rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania”, w zakresie w jakim, wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z wszczęciem postępowania karnego lub postępowania o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe również w sytuacji, gdy wszczęcie postępowania przygotowawczego nastąpiło wobec braku uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego - jest niezgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w zw. z art. 2 Konstytucji.

Kolejno, Rzecznik Praw Obywatelskich pismem z dnia 8 czerwca 2020 roku zgłosił udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie skargi konstytucyjnej, sygn. akt SK 50/20², i wniósł o stwierdzenie, że art. 70 § 6 pkt 1 o.p. w zakresie, w jakim wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z samym wszczęciem postępowania karnego lub postępowania o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, to jest z zaistnieniem fazy *in rem* tychże postępowań, i nie zawiera, dla wywołania rzeczzonego skutku w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wymogu postawienia sprawcy zarzutów - jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.

Następnie, Rzecznik Praw Obywatelskich pismem z dnia 21 grudnia 2020 roku zgłosił udział w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie skargi konstytucyjnej, sygn. akt SK 122/20³, i wniósł o stwierdzenie, że art. 70 § 6 pkt 1 o.p. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 30 sierpnia 2013 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz ustawy - Prawo celne w zakresie, w jakim wywołuje skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z wszczęciem postępowania o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe również w sytuacji, gdy obwinienie lub oskarżenie było w chwili dokonania tej czynności procesowej oczywiście niesłuszne, a okoliczność ta znalazła potwierdzenie w ustaleniach poczynionych przez sąd w uzasadnieniu wyroku uniewinniającego od popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego

² Pismo z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. II.511.396.2020.PZ.

³ Pismo z dnia 21 grudnia 2020 r., sygn. II.511.775.2020.PZ.

albo wyroku umarzającego to postępowanie – jest niezgodny z art. 64 ust. 1 oraz 2 i 3 w zw. z art. 2 w zw. z art. 32 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Dotychczas, w żadnej z wymienionych wyżej spraw termin rozprawy nie został wyznaczony.

Łączę wyrazy szacunku,

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/