



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 24-06-2020 r.

**Adam Bodnar**

**VII.564.82.2020.MAW**

**Pan  
Maciej Łopiński  
p.o. Prezesa Zarządu  
Telewizji Polskiej S.A.**

mail: sekretariatprezesa@tvp.pl

Szanowny Panie Prezesie,

na podstawie doniesień medialnych<sup>1</sup> Rzecznik powziął wątpliwości dotyczące rzetelności przekazu wyemitowanego w ramach wieczornego programu „Wiadomości TVP” w dniu 21 czerwca 2020 r., relacjonującego spotkanie Pana Prezydenta Andrzeja Dudy z wyborcami w Krakowie.

Jak wskazują dziennikarze w materiale użyto kadru, który mógł wprowadzić w błąd odbiorców poprzez trzykrotne zawyżenie liczby uczestników wydarzenia. W rzeczywistości bowiem przed Sukiennicami w Krakowie pojawiło się o wiele więcej przeciwników niż zwolenników obecnie urzędującego Prezydenta RP, o czym świadczą miały trzymane transparenty oraz charakterystyczne tęczowe flagi. Działanie to było szeroko komentowane w mediach społecznościowych.

Na mediach publicznych w trakcie kampanii wyborczej spoczywają szczególne obowiązki. Zadania te są tym istotniejsze w trakcie obowiązywania stanu epidemii i ograniczeń praw obywatelskich z nich wynikających. Uwaga odbiorców skupiona jest w obecnym czasie na zagadnieniach związanych z walką z epidemią i widoczny jest spadek

---

<sup>1</sup> A. Nowiński, W "Wiadomościach" poszli na całość. Zrobili z protestu wiec zwolenników Dudy, (natemat.pl, 22.06.2020r.), <https://natemat.pl/312459,wiadomosci-tvp-powiekszyly-wiec-dudy-zaliczono-do-niego-protestujacych> [dostęp 23.06.2020r.].

zainteresowania prowadzoną kampanią. Należy jednak wskazać, że oglądalność programów informacyjnych nadawców publicznych jest większa niż oglądalność tego typu programów emitowanych przez komercyjną konkurencję, dlatego sposób w jaki media publiczne wypełniają ustawowe obowiązki ma istotne znaczenie. Obywatele mają bowiem prawo do rzetelnej informacji, a nie informacji zainscenizowanej i motywowanej politycznie. Obowiązkiem publicznego nadawcy jest ponadto zapewnienie równości szans kandydatów w toku kampanii wyborczej.

Ponownie chciałabym przypomnieć, że wątpliwości dotyczące sposobu informowania o kampanii wyborczej wyrażone zostały przez Organizację Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie. Jak wskazywała dyrektor ODIHR Ingibjörg Sólrún Gísladóttir, komentując sytuację w Polsce: „Prawdziwe wybory wymagają autentycznej kampanii, w której wyborcy mogą usłyszeć programy i opinie wszystkich kandydatów, aby dokonać świadomego wyboru. Obecne ograniczenia dotyczące zgromadzeń publicznych z powodu pandemii sprawiają, że prowadzenie kampanii jest prawie niemożliwe. Obawiam się, że jeśli wybory prezydenckie przebiegną w obecnych okolicznościach, mogą nie spełniać szeregu międzynarodowych standardów.” Ponadto, analizując parlamentarną kampanię wyborczą w 2019 roku OBWE wskazało w wydanym dnia 14 października 2019 r. *Stanowisku w sprawie wstępnych wniosków i ustaleń*, że wybory parlamentarne „były dobrze przygotowane, ale stronnictwo mediów i nietolerancyjna retoryka kampanii wyborczej budziły poważne wątpliwości. Choć wszyscy kandydaci mogli swobodnie prowadzić kampanię wyborczą, wysocy rangą funkcjonariusze publiczni wykorzystywali wydarzenia finansowane ze środków publicznych jako okazję do agitacji wyborczej. Dominacja partii rządzącej w mediach publicznych jeszcze bardziej wzmocniła jej przewagę”.<sup>2</sup> W raporcie wydanym w związku z krótkoterminową misją obserwacji wyborów parlamentarnych ODIHR stwierdzono, że „wyraźna stronnictwo mediów, zwłaszcza nadawcy publicznego, oraz brak aktywnego nadzoru negatywnie wpłynęły na możliwość podejmowania świadomych decyzji przez wyborców. (...) Większość mediów, w szczególności nadawca publiczny, staje po stronie określonych opcji politycznych,

---

<sup>2</sup> Rzeczpospolita Polska, Wybory parlamentarne, 13 października 2019 r.: *Stanowisko w sprawie wstępnych wniosków i ustaleń*, Organization for Security and Co-operation in Europe, 14 października 2019 r.

zamiast dostarczać obiektywnych i pełnych informacji”<sup>3</sup>. Ponadto, jak wskazano we wnioskach końcowych z monitoringu mediów w czasie trwania kampanii „[n]adawcy publiczni powinni zapewnić, aby wszystkie stronnictwa były prezentowane w sposób bezstronny i obiektywny. Uprzywilejowane traktowanie partii politycznej przez media publiczne należy uznać za niezgodne z prawem wykorzystywanie środków publicznych”<sup>4</sup>.

Mając powyższe na względzie, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o *Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2020 r., poz. 627), uprzejmie proszę Pana Prezesa o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Z wyrazami szacunku

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

---

<sup>3</sup> Rzeczpospolita Polska, Wybory parlamentarne, 13 października 2019 r. *Sprawozdanie końcowe z krótkoterminowej misji obserwacji wyborów ODIHR*, Organization for Security and Co-operation in Europe, 14 luty 2020 r., s. 21.

<sup>4</sup> Ibid. Wnioski końcowe, s. 27