



VII.520.6.2020.MKS

**Pan
Jan Nowak
Prezes Urzędu Ochrony Danych
Osobowych**

ePUAP

Szanowny Panie Prezesie,

w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji dotyczącej wykorzystywania profilu zaufanego w celach zawodowych przez pracowników inspekcji sanitarnej do pracy w systemie SEPIS (DOL.023.363.2021.MB), dziękując za otrzymaną odpowiedź, Rzecznik Praw Obywatelskich ponownie zwraca się w tej sprawie.

Jak wynika z nadesłanej odpowiedzi, sprawa jest znana Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO), a zasadniczy problem, jakim jest wykorzystywanie nr PESEL w podpisie elektronicznym i następnie jego udostępnianie, jest od dawna przedmiotem pogłębionej analizy organu nadzorczego. Ponadto zastrzeżenia Rzecznika co do funkcjonowania systemu SEPIS z punktu widzenia prawa do ochrony danych osobowych zostały podzielone przez PUODO. Jak wskazano, „zakres informacji o osobie fizycznej przetwarzanych w związku z utworzeniem przez nią konta na platformie e-PUAP jest znacznie szerszy niż jej imię i nazwisko oraz numer PESEL – w kwestii certyfikatu podpisu zaufanego – i obejmuje również jej numer telefonu i adres poczty elektronicznej – art. 20ac ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm.). Z ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie wynika, aby

ktoś poza administratorem – ministrem właściwym do spraw informatyzacji – mógł uzyskać poprzez proces logowania dostęp do danych zawartych w systemie teleinformatycznym zapewniającym obsługę publicznego systemu identyfikacji elektronicznej. Warto także zaznaczyć, że Profil Zaufany to bezpłatna metoda potwierdzania tożsamości obywatela w systemach podmiotów publicznych, za pomocą której obywatel może załatwić prywatne sprawy urzędowe. Natomiast dla spraw służbowych, jak np. podpisywanie pism w imieniu urzędu istnieją inne usługi, w szczególności kwalifikowany podpis elektroniczny, czy też pieczęć elektroniczna”.

W konkluzji powyższego pisma, wskazano jednakże, że „ewentualna ocena działania systemu SEPIS pod kątem zgodności z zasadami RODO, mogłaby być dokonana, ale wyłącznie w postępowaniu prowadzonym z urzędu”. Brak przy tym w piśmie Pana Prezesa informacji o wszczęciu postępowania w tej sprawie. Rzecznik Praw Obywatelskich w swoim wystąpieniu wyraźnie natomiast zwrócił się do Prezesa UODO o zbadanie niniejszej sprawy w trybie art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627 ze zm.) i poinformowanie o dokonanych ustaleniach i stanowisku Prezesa.

W związku z powyższym, należy podkreślić, że art. 12 pkt 2 ustawy o RPO daje podstawę Rzecznikowi do występowania do właściwych organów, w szczególności do organów nadzoru, o zbadanie sprawy, co w końcowym efekcie, jeśli organ ten stwierdzi naruszenie wolności lub praw jednostki, powinno prowadzić do zastosowania przez ten organ przewidzianych przez prawo środków¹.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że – jak wskazuje się w literaturze – *w administracyjnoprawnej ochronie danych osobowych kluczowe znaczenie ma powiązanie prawa osoby fizycznej do ochrony jej danych osobowych (jako istoty regulacji) z funkcjonowaniem (...) organu nadzorczego, który, posługując się prawnymi formami działania administracji, w tym aktami administracyjnymi, zapewnia realizację tego prawa. (...) Jednocześnie korelatem realizacji prawa podmiotu danych do złożenia skargi do*

¹ Zob. S. Trociuk, *Ustawa o Rzeczniku Praw Obywatelskich. Komentarz*, wyd. II, Lex 2020; por. też wyrok SN z dnia 27 sierpnia 2009 r., sygn. akt V KO 34/09.

*organu nadzoru, staje się obowiązek organu załatwienia sprawy ze skargi*². Motyw 141 RODO wyjaśnia ponadto, że skarżącemu przysługuje środek sądowy, „jeżeli organ nadzorczy nie reaguje na skargę, częściowo lub w całości ją odrzuca lub oddala, lub nie podejmuje działania, choć jest to niezbędne do ochrony praw tej osoby”.

Mając powyższe na względzie, skoro tryb przewidziany art. 12 pkt 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich nie doprowadził do wszczęcia stosownego postępowania w powyższym zakresie, zaś udzielona odpowiedź w istocie potwierdza naruszenie prawnie chronionej sfery autonomii informacyjnej jednostki, działając na podstawie art. 14 pkt 6 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich zwracam się o wszczęcie postępowania administracyjnego w tej sprawie.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

² Zob. *Skarga do organu nadzorczego oraz jej rozpatrzenie według ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Postępowanie w przedmiocie skargi osoby, której dane dotyczą*, „Prawo Mediów Elektronicznych” 2017 nr 4.